

at politiet kan stille vilkår for arrangementets afvikling, antal af kontrollører, adgangskontrol, sted, rute, færdselsregulering, udsækning af spiritus, tidspunkt for ind- og udsækning af tilskuere, tidspunkt for ophør af arrangementet etc.

Spørgsmålet om politiets indsats og tilstedeværelse bør alene afgøres ud fra en politimæssig vurdering af behovet i relation til retsplejelovens § 108.«

Foreningen af Politimestre i Danmark har oplyst, at man er enig i de betænkeligheder ved brugerbetaling, som er anført af Politimesteren i Aalborg. Politidirektøren i København, Politimesteren i Århus, Politimesteren i Odense og Politimesteren i Glostrup har ligeledes udtalt sig imod indførelse af brugerbetaling.

Kulturministeriet har forelagt spørgsmålet for Dansk Idræts-Forbund, som har anmodet Dansk Boldspil-Union om en udtalelse.

Dansk Idræts-Forbund har anført, at man finder det principielt meget uheldigt at indføre en afgift for noget, der hidtil har været en samfundsopgave, og man har i den forbindelse erklæret sig enig i Dansk Boldspil-Unions udtalelse om, at det er en samfundsopgave at opretholde ro og orden i forbindelse med store kultur- eller sportsarrangementer, eller hvor store menneskemængder er samlet. Forbundet har endvidere henvist til den omstændighed, at det vil kunne ramme en række idrætsbegivenheder økonomisk og gøre det endnu vanskeligere for forbund, klubber og andre at arrangere idrætsbegivenheder.

Justitsministeriet er enig i de synspunkter og betænkeligheder omkring indførelse af brugerbetaling, som bl.a. Rigspolitichefen og Politimesteren i Aalborg har givet udtryk for. Justitsministeriet finder derfor ikke, at det i relation til politiets indsats på netop dette område bør overvejes at indføre brugerbetaling.

Det kan i øvrigt oplyses, at politiet ikke hidtil har opkrævet betaling for indsatser ved uroligheder i forbindelse med sportsarrangementer m.v.

### Spørsmål nr. S 854

Til trafikministeren (17/12 97) af:

**Jan Køpke Christensen (FP):**

»Finder ministeren fortsat, at Combus lever op til de krav og forventninger, der har været til Combus, efter at endnu en gasbus er brændt onsdag morgen den 17. december 1997?«

### Begrundelse

Det er langt fra første gang en gasbus bryder i brand. Passagererne er tidligere blevet lovet, at nu var problemerne med gasbusserne løst. Det har nu vist sig, at dette ikke er tilfældet. Spørgeren stiller spørgsmålstegn ved, om Combus lever op til de forpligtelser og krav, man med rette kan stille et buselskab, der skal servicere københavnernes.

### Svar (13/1 98)

**Trafikministeren (Bjørn Westh):**

Ministeriet har til brug for besvarelse af spørgsmålet forelagt sagen for Combus og HT, der er ansvarlig for planlægningen af den kollektive buskørsel i HT-området.

Combus har oplyst, at ingen af de gasbusser, Combus indsatte i HT-området den 27. september 1997, er brændt. Combus kan imidlertid bekræfte, at katalysatorerne i gasbusserne i to tilfælde er blevet så overophedede, at det har givet anledning til brand i karrosseridele i nærheden af katalysatorerne. I begge tilfælde kom ilden ikke ind i selve bussen, og der var således ikke fare for passagererne. Det skyldes et meget omfattende sikkerhedsudstyr i gasbusserne.

HT har til ovennævnte oplyst, at de brande, der har været i Combus' gasbusser, er sket i busser, der har været taget ud af drift, og at brandene alene har forårsaget skade i motorrummet.

Efter en motorbrand i november 1997 i en bus på linie 8, blev der omgående installeret en advarselsslampe i alle gasbusser. Denne ekstra sikkerhedsforanstaltning var en medvirkende årsag til, at en bus på linie 68 straks blev taget ud af drift natten til den 16. december 1997 for at blive bugseret til værksted. Ved en fejl fra Falcks side blev bussen imidlertid forsøgt kørt til værksted ved egen kraft, hvilket var årsag til, at branden opstod.