

**Svar (13/1 98)**

**Indenrigsministeren** (Thorkild Simonsen):  
Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 828 af 16. december 1997 fra medlem af Folketinget Svend Aage Jensby (V).

**Spm. nr. S 852**

Til indenrigsministeren (17/12 97) af:

**Tom Behnke** (FP):

»Når det nu har vist sig, at de tal ministeren har givet Folketinget vedrørende tildeling af opholdstilladelser er behæftet med væsentlige mangler, kan det så konkluderes, at alle andre tal fra ministeren er behæftet med samme fejl?«

**Begrundelse**

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 851.

**Svar (13/1 98)**

**Indenrigsministeren** (Thorkild Simonsen):  
Jeg kan henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 828 af 16. december 1997 fra medlem af Folketinget Svend Aage Jensby (V).

**Ad spm. nr. S 44**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Mariann Fischer Boel stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98, forhandlingerne side 647, lød således:

Til justitsministeren (7/10 97) af:

**Mariann Fischer Boel** (V):

»Hvordan forholder ministeren sig til politiets muligheder – jf. § 108, stk. 2, i retsplejeloven – for at foretage opkrævning i forbindelse med forebyggelse af uroligheder ved bl.a. idræts- og koncertarrangementer, i hvor mange og i hvilke situationer har politiet opkrævet gebyrer på grundlag af ovenstående?«

**Supplerende svar (13/1 98)**

**Justitsministeren** (Frank Jensen):

Som det fremgår af den foreløbige besvarelse, har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 51 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del – bilag 72) indhentet udtalelser fra Rigspolitichefen, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politidirektøren i København, Politimesteren i Århus, Politimesteren i Odense, Politimesteren i Aalborg, Politimesteren i Glostrup og Kulturministeriet.

Rigspolitichefen har i den forbindelse bl.a. anført følgende:

»For så vidt angår spørgsmålet om indførelse af en form for brugerbetaling for politiets indsats ved uroligheder i forbindelse med sportsarrangementer, kan Rigspolitiet ikke anbefale dette. Det er således helt generelt Rigspolitiets opfattelse, at egentlige politimæssige opgaver ikke kan belægges med brugerbetaling. Politiets indsats ved uroligheder i forbindelse med sportsarrangementer skal fastlægges på grundlag af de almindelige bestemmelser om politiets virksomhed, herunder opgaven med at opretholde ro og orden, jf. retsplejelovens § 108, og er efter Rigspolitiets opfattelse en egentlig politimæssig opgave.

Hertil kommer, at indførelse af brugerbetaling ved sportsarrangementer uvilkårligt vil rejse spørgsmål om tilsvarende forholdsregler ved andre typer arrangementer, og således stille politiet og/eller arrangørerne overfor vanskelige afgrænsningsspørgsmål. En meget uheldig konsekvens af brugerbetaling kunne endvidere være, at politiet ikke – på grund af arrangørernes økonomiske betragtninger – blev involveret, hverken i forbindelse med tilrettelæggelse af et arrangement, eller ved konkret opståede uroligheder under dette.«

Politimesteren i Aalborg har bl.a. anført:

»at jeg generelt finder det betænkeligt at indføre brugerbetaling i forbindelse med politiets virksomhed. Såfremt man indførte brugerbetaling i forbindelse med f.eks. større sportsarrangementer, ville der kunne være andre områder, hvor spørgsmålet om brugerbetaling kunne komme på tale, fx. større foreningsarrangementer, byfester, optog, motor- eller cykelløb etc. Beslutningen om arrangementets afholdelse, også set fra arrangørernes side, kunne derfor afhænge af de økonomiske muligheder for at kunne betale for politiets indsats. Det vil være at foretrække, at der er bedst mulige vilkår for,