

tægter til statskassen, som bl.a. blev taget fra arbejdsgiverne, og derfor har vi ikke dårlig samvittighed over at fremsætte dette forslag uden at binde en finansiering i halen på det.

Dér synes jeg til gengæld Venstres og De Konservatives ordførere er en lille smule helige, for det er altså ikke ret mange gange, jeg har set et oppositionsforslag knyttet så direkte sammen med et finansieringsforslag, som de her kræver at jeg fremlægger.

Jeg synes ikke, den sammenknytning er direkte, men jeg vil ikke skjule, at hvis regeringen fremsætter et finansieringsforslag her midt i finanslovsperioden, vil jeg til hver en tid stemme for, at arbejdsgiverne også finansieringsmæssigt skal være medansvarlige for det dagpengesystem, der eksisterer, for jeg synes ikke, arbejdsgiverne bidrager nok, men det kommer de såmænd heller ikke til, selv om man dækker det lille hul, der måtte skabes ved at afskaffe G-dags-ordningen.

Selv om man putter de penge ind i det, synes jeg stadig ikke, arbejdsgiverne finansierer nok af dagpengesystemet. Så jeg vil til hver en tid stemme for forslag af den karakter. Det er ikke knyttet sammen med det her forslag.

Men så vil jeg på den anden side sige – og det mener jeg altså kræver en vis grundighed under udvalgsarbejdet – at for mig er det åbenlyst, at det, det drejer sig om, jo ikke er 500 mio. kr. For sandheden er, at i øjeblikket er det jo de arbejdsløse og ikke arbejdsgiverne, der betaler halvdelen af pengene, og det vil sige, at det hul, der skabes for arbejdsgiverne, nok snarere er af en størrelsesorden på 250 mio. eller måske 300 mio. kr.

Hvor mange penge det her egentlig drejer sig om, mener jeg er en af de ting, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet, for hvis arbejdsministeren fremsætter et finansieringsforslag, må det jo være en væsentlig faktor, at der faktisk ikke skal ske en overdækning, altså at der ikke skal hentes ekstra penge hjem.

Tilbage står så, om Venstre og De Konservative vil være med til noget, der her og nu kan tage sig ud som en omfordeling arbejdsgiverne imellem: fra den gruppe, som i øjeblikket er meget store bidragere til G-dagsbetalingen, til en mere almen afgift.

Gevinsten i dét – og dér må jeg så tale til Venstres og De Konservatives bagland, om jeg så må sige – er nogle gevaldige administrative lettelser især for de små arbejdsgivere, men så sandelig også for a-kasserne, og den gevinst

synes jeg er værd at tage med. Og det er måske netop på det punkt, man ud fra vidt forskellige holdninger kunne nå frem til at stemme for det samme forslag, hvad enten man kommer fra Venstre og De Konservative, eller man kommer fra Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Bare en enkelt tydeliggørelse fra fru Jette Gottliebs side, så skulle det hele vistnok være på plads i dag:

Vil det være udelukket, at Enhedslisten i løbet af året vil stemme for en overdækning af bortfaldet af G-dagene? Vil fru Jette Gottlieb udelukke den mulighed, at Enhedslisten vil være med til at stemme for en overfinansiering af bortfaldet?

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det er en meget omfattende håndfæstning, hr. Oppfeldt beder Enhedslisten om, men jeg kan i hvert fald sige herfra, at det under ingen omstændigheder er vores hensigt, hvis der bliver bundet et finansieringsforslag i halen på en vedtagelse af det her forslag, så at overfinansiere det. Det er ikke vores hensigt.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om en arbejdsmarkeds- og seniorpolitik for mennesker over 50 år.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.
(Fremsat 6/11 97).