

sådan set ikke interesserede i at være uretfærdige over for de arbejdsgivere, der har en fornuftig adfærd, og det er derfor, vi har fremsat vores forslag. Men det kan være nødvendigt at vedtage noget andet, for vi vil ikke skabe et hul i statskassen på ½ mia. kr.

Formanden:

Hr. Flemming Oppfeldt for en kort bemærkning – ja, det var ikke en opfordring, men jeg syntes bare, jeg så en hånd.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Ja, det var egentlig til noget, der blev sagt for et stykke tid siden, men vi kan jo sammenfatte det således, at da arbejdsministeren har tilkendegivet, at pengene skal hentes hos arbejdsgiverne, og både SF og Enhedslisten har sagt det samme, vil det altså komme til at ligge meget tungt med at vedtage det forslag, som Enhedslisten har fremsat, når der er et flertal for bagefter at straffe arbejdsgiverne.

Det var måske det, formanden gav mig en anledning til at komme med en konklusion på debatten om, og så takker jeg.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil blot for mit vedkommende som en afsluttende bemærkning til denne debat sige, at jeg er glad for den klarhed, der er kommet til udtryk her i debatten fra de to forslagsstilleres side, altså SF og Enhedslisten, med hensyn til, at det her ikke må bidrage til, at vi skal spare nogle andre steder, men at man vil bevare balancen mellem arbejdsgivere og arbejdstagere i forhold til finansieringen af dagpengene, og at man altså er med på, at hvis det her forslag bliver vedtaget, er der altså tale om en generel forhøjelse af arbejdsmarkedsbidraget.

Det synes jeg er en fin klargøring af debatten her, og det må i hvert fald bidrage til, at de to partier, som i øvrigt sad i regeringen, da de her ting blev indført, og dengang syntes, det var en god idé, at arbejdsgiverne bidrog til en adfærdsregulering, jo må gøre sig deres overvejelser om, hvorvidt de vil stemme for lovforslagene eller de ikke vil stemme for dem.

Formanden:

Så er det fru Jette Gottlieb som ordfører for forslagsstillerne til lovforslag nr. L 117.

Jette Gottlieb (EL):

Vi synes jo, vi har påpeget, at G-dagene rummer temmelig mange problemer, og vi synes også, vi har dokumenteret, hvorfor det er rimeligt at foreslå dem afskaffet.

Derimod synes jeg ikke, der er nogen andre, der har forholdt sig til de negativt adfærdsregulerende elementer, som jeg har nævnt. Der er f.eks. ikke nogen, der har forholdt sig til det problem, at G-dagene rent faktisk kan forhindre ansættelser, dvs. øge arbejdsløsheden, og man har heller ikke forholdt sig til det problem, at G-dagene favoriserer folk, der ikke er organiserede i en a-kasse. Men det er i hvert fald for mig argumenter for, at G-dagene bør afskaffes.

Så vil jeg sige til ministeren, at det jo sådan set er en lille smule ultraditionelt, for nu har vi i det sidste par år gentagne gange hørt, at dagpengesystemet ikke skal bruges til uvedkommende formål: Det blev sagt, da man afskaffede overgangsydelsen, og det er blevet sagt, hver gang man har strammet rådighedsbegreberne, og det er den samme vending, der går igen. Men det, som man gør her, er jo, at man bruger dagpengesystemet til at pålægge virksomhederne en fyringsskat, og det virker altså absurd, for det hænger ikke sammen, og der er ingen grund til det.

Derimod er spørgsmålet selvfølgelig et helt andet med hensyn til finansieringen, men det vil jeg vende tilbage til.

Det, som jeg ser i det her system, er, at de arbejdsløse har ret til dagpenge fra den første ledige dag, og det får de ikke i dag, og det er det, der er problemet. Og den ret til dagpenge fra den første ledige dag skal man ikke forstyrre, fordi man ønsker at pålægge virksomhederne en skat, og derfor er der her endnu et argument for at afskaffe G-dagene.

Så siger hr. Jan Petersen, at det er vigtigt at finde pengene og at fastholde adfærdsreguleringen, men her mangler han jo fuldstændig at forholde sig til den negative adfærdsregulering, som jeg har påpeget at G-dagene også rummer.

Selvfølgelig er det vigtigt at finde pengene, men dér vil jeg gøre opmærksom på – og det vil jeg også sige til fru Vibeke Kiil – at Enhedslisten rent faktisk rejste det spørgsmål i forbindelse med dette års finanslovforhandlinger.

Der skete imidlertid det, at regeringen insisterede på nogle dagpengeforringelser, som vi ikke kunne være med til, og derfor røg vi så ud af de forhandlinger. Men det rører ikke ved det forhold, at vi dér stemte for en lang række ind-