

haft i dag, at få et tilsagn fra alle, der støtter en fjernelse af G-dagene, om, at man ikke overvejer at lægge nye afgifter på erhvervslivet, der i forvejen er så overbebyrdet med afgifter, med administrationsomkostninger og med alle mulige mærkelige ting, som de skal gøre for staten uden at få nogen form for kompensation for det.

Nej, lad os prøve på at samle det og lave det så rent og klart, som vi også gjorde i det forslag om handicappede, som vi havde til behandling før, således at alle kan forstå det, og således at erhvervslivet ved, hvad de har at rette sig efter, i stedet for alle disse nye tiltag, og her tænker jeg selvfølgelig både på miljøafgifter og på arbejdsmarkedsafgifter, og hvad man ellers kan finde på af den slags fjolde ting.

Til SF's forslag vil jeg sige, at det er yderligere administration for erhvervslivet, det er yderligere afgifter, og det er øgede omkostninger, så det kan Fremskridtspartiet ikke under nogen omstændigheder stemme for. Det går i den forkerte retning, mens Enhedslisten er inde på noget af det rigtige, og jeg håber på, at vi kan få en seriøs behandling af dette forslag, således at det også kan blive til gavn for erhvervslivet og arbejdspladserne.

Det er nemlig arbejdspladser, vi taler om her. Det er dem, vi skal gavne, og det gør vi ved at sikre os, at der også er mulighed for at ansætte folk i mindre job, ikke mindre i timeantal, men mindre i dage, således at man også kan sige: Du kan være ansat i nogle få dage, eller: Vi kan hurtigt komme af med dig, hvis produktionen falder, således at vi har mulighed for og økonomisk formåen til at ansætte flere. Det er reelt det, som det hele drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Fru Annette Just giver mig anledning til blot lige at tage fat i et enkelt af de elementer, der er indgået i debatten, og som blev gentaget her, nemlig at man kunne finansiere det her ved at fjerne fradraget for faglige kontingenter. Jeg kunne spørge fru Annette Just, om det var af glemsomhed, at virksomhedernes kontingenter til arbejdsgiverorganisationer ikke var med. Sådan hørte jeg netop V og K sige det, og hvis det er tilfældet, at fru Annette Just mener, at virksomhedernes kontingent til arbejdsgiverorganisationer ikke skal være fradragsberettiget længere, kunne det være interessant at høre

hendes vurdering af, hvorvidt det øger eller sænker virksomhedernes omkostningsniveau.

Hvis man forestiller sig, at man letter med 500 mio. kr. og finansierer med det andet, skal man jo regne med, at en fjernelse af fradraget for virksomhedskontingent ville indebære en udgiftsførelse. Er den over eller under en milliard kroner? Det kunne være interessant at få belyst. Om ikke andet kunne vi da få det belyst ved at spørge om det. Jeg tror ikke, man er på den helt sikre side. Jeg tror, det giver et pænt overskud og en øget virksomhedsbelastning, men jeg kan ikke dokumentere det.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg vil spørge fru Annette Just, om hun kan bekræfte, at tallet, hvis man fjerner fradraget for de faglige kontingenter, betyder ca. 300 mio. kr. på arbejdsgiversiden.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det var ganske enkelt en fortalelse, hvis jeg ikke fik sagt, at det gælder både fagforeningsbidrag og virksomhedskontingent. Jeg må indrømme, at jeg havde fået sat dem sammen.

Selvfulgt skal man fjerne begge slags fradrag på én gang, men jeg vil godt lige gøre opmærksom på, at jeg sagde: Dette giver et langt større beløb. Derfor er der andre afgifter, som vi selvfølgelig skal have fjernet samtidig, for det kan ikke være meningen, at det er statskassen, der skal tjene på det her, nej, vi skal tværtimod have simplificeret det ved at fjerne fradragene. Så kommer der selvfølgelig flere penge i kassen, men så skal det også være, fordi man samtidig fjerner andre af de omkostninger, som man har lagt på erhvervslivet.

Jette Gottlieb (EL):

En af årsagerne til, at Enhedslisten fremsætter forslaget om at afskaffe G-dagene, er de gentagne undersøgelser, som har dokumenteret, at over halvdelen af de ledige aldrig får pengene. Derfor er vi glade for, at SF nu også ser den del af G-dage-problemet. SF's forslag om at lade staten indkassere pengene i stedet for de ledige løser kun det ene problem, men G-dagene har jo langt flere uheldige konsekvenser. Jeg opfatter derfor SF's forslag lidt som et afværgefor-slag.

For det første er der jo god grund til at tvivle på, om G-dagene overhovedet har den ad-