

SF's forslag, og derfor afviser vi det, sådan som det ligger.

Men vi er jo ikke færdige, for tilbage står det problem, som fru Jette Gottlieb og arbejdsministeren udvekslede bemærkninger om, herunder den pikante detalje, som det vist blev kaldt, at hovedparten af dem, der ikke får udbetalt godtgørelsen, er medarbejdere, der er ansat inden for den offentlige sektor.

Det er nok her, at vi kunne drøfte, hvad vi gør, og ikke mindst på grundlag af den undersøgelse over offentlige arbejdsgiveres betaling af godtgørelse, som arbejdsministeren har iværksat. Når den er afsluttet, kunne den være det fundament, vi drøftede på, hvordan vi kan løse det problem, som vi i Socialdemokratiet er enige i er til stede, nemlig at der er mennesker, der ikke får det, de har et retskrav på. Det må vi anstændigvis prøve at se på, hvordan vi kan løse.

Men desværre har de to forslag ikke givet de rigtige svar. SF har den principielt rigtige tilgang. Jeg undrer mig en smule over, hvorfor Enhedslisten har haft den tilgang til problemet, som de har.

Flemming Oppfeldt (V):

Venstre er for lettelser for erhvervslivet, vi er for en forbedring af erhvervslivets konkurrencevilkår, og vi er dermed også for en øget eksport, og vi er tilmed også for flere arbejdspladser i den private sektor.

Enhedslisten og SF er for øgede byrder for erhvervslivet. De to partier er for en øget beskatning af de danske arbejdspladser, og det vil så modarbejde noget af den hensigt, som Venstre har.

Spørgsmålet er i dag, om vi så skal slutte debatten, hvor Venstre havner som en af venstrefløjens nyttige idioter, og det vil jeg godt være med til at undgå, og jeg vil godt hilse og sige, at det skal ikke være med Venstres stemmer, at vi bliver dagens nyttige idiot.

Der er faktisk et par facts om G-dags-ordningen, jeg vil nævne her. Den har haft en positiv adfærdsændring på de danske arbejdspladser. Zeuthenudvalget skønnede, at den første G-dag har reduceret hjemsendelsesledigheden med ca. 20 pct. Finansministeriet har skønnet, at anden G-dag gav ekstra 5 pct. Det vil sige, at ledigheden via G-dagene er nedbragt med 8.000. Så der er altså tale om en lille, men positiv adfærdsregulering. Det skal så være i den ene vægtskål.

På minussiden er der også noget. Der er faktisk tale om en omkostningsforøgelse for erhvervslivet, og der er virkelig også tale om administrativt besvær af karat.

Kunne vi nu bevare nogle af de gode ting, kunne vi komme i en tilstand, hvor vi kunne bevare den gode adfærdsændring for virksomhederne, men samtidig nedsætte det administrative besvær og omkostningerne for erhvervslivet, ville det være den allerbedste G-dags-dagsorden. Det er ikke den dagsorden, der ligger på vores bord i dag, og den kan udvikle sig helt forfærdeligt. Vi vil meget nødig slutte dagen og slutte ved tredjebehandlingen i en situation, hvor vi er med til at fastholde eller øge omkostningspresset på virksomhederne, og min fantasi rækker sådan nogenlunde i den retning.

Både arbejdsministeren og den socialdemokratiske ordfører var meget naturligt inde på finanseringen af bortfaldet af G-dags-ordningen. Spørgsmålet er, hvem der skal finansiere det, og der blev nævnt et beløb på 500 mio. kr. Hvis det betyder, at det i virkeligheden er virksomhederne, der kommer til at finansiere bortfaldet af G-dags-ordningen, har vi jo byttet et omkostningspres på virksomhederne på måske 350 mio. kr. i dag ud med et omkostningspres på 500 mio. kr. eller i hvert fald det samme omkostningspres.

Det er nok også det, Enhedslisten skal forklare os i dag. Hvordan vil Enhedslisten finansiere det? Vil Enhedslisten undgå, at virksomhederne finansierer G-dags-ordningen? For fjerner vi G-dags-ordningen et nanosekund for bagefter at få en særlig G-dags-skat indført af regeringen, SF og Enhedslisten, og hvem man ellers kan skrabe sammen til det, i forening og lægger det oven på virksomhederne, så har vi fået det værste fra alle verdener. Så får vi jo et omkostningspres på virksomhederne, og så er vi ikke nået nogen vegne.

I virkeligheden er det en meget enkel sag. Derfor vil jeg konkludere således:

Venstre vil punkt 1 sige, at vi vil tage G-dags-afskaffelsen med i overvejelserne i forbindelse med et kommende regeringsprogram. Den er jo helt sikker.

Punkt 2 vil vi godt gå ind i drøftelserne i forbindelse med en afskaffelse af G-dagen her og nu, hvis venstrefløjens eller regeringen vil finde tilsvarende besparelser på statsbudgettet.