

Lovforslagets sigte er at motivere flere arbejdsgivere til at anvende præmieringsordningen. Der er desværre meget få offentlige arbejdsgivere, der i dag benytter sig af denne ordning, og det er synd og skam. Det er alle tiders mulighed for at sikre kontanthjælpsmodtagere, som har været i aktivering eller i puljejob, en fast tilknytning til arbejdsmarkedet, for meningen med denne ordning er jo netop, at den ledige gennem aktivering, jobtræning og puljejob tilegner sig erfaring og opnår kvalifikationer til at udfylde et regulært job.

I lovforslaget foreslås det ligeledes at igangsætte en informationsindsats over for de offentlige arbejdsgivere om denne præmieringsordning. Vi synes, det er en god idé at udbrede kendskabet til denne ordning blandt offentlige arbejdsgivere med henblik på at styrke benyttelsen af denne ordning, og forhøjelsen af præmien vil forhåbentlig sammen med øget information om præmieringsordningen tilskynde flere offentlige arbejdsgivere til at benytte sig af denne mulighed.

Socialdemokratiet anbefaler at stemme for dette lovforslag.

Flemming Oppfeldt (V):

Venstre kan ikke anbefale forslaget af følgende grunde:

For det første har vi ikke brug for en arbejdsmarkedspolitik med flere ordninger, men for en politik med færre ordninger, forenkling og mere overskuelighed; for det andet er vi imod bestikkelse af arbejdsgiverne for at tage en bestemt gruppe ledige på bekostning af andre, og for det tredje er vi imod den stadige udvikelse af den offentlige sektor og de mange offentligt ansatte. Regeringen har ikke styr på den offentlige sektor. Da regeringen tiltrådte, var der 50.000 færre ansatte, end der er i dag, og regeringen vurderede dengang, at inden år 2000 kunne man få så meget styr på den offentlige sektor, at antallet af ansatte kun ville stige med 25.000. Men allerede her i 1998 har vi nået en stigning på 50.000.

For det fjerde tilskynder ordningen til lange, passive forløb og kassetænkning. Hvad med de kommuner, som tilskyndes til at beholde borgere på aktivering i 12 måneder for at kunne få dem ind i denne ordning i 18 måneder, f.eks. i form af ansættelser som hjemmehjælpere? Hvordan har man tænkt sig at undgå den form for misbrug?

For det femte fremmer ordningen under alle omstændigheder tendensen til lange aktiveringsforløb, og for det sjette lægger ordningen op til ulighed. Jeg går ud fra, at stillingerne i det offentlige i almindelighed bør være tilgængelige for alle, og det er jo god skik at slå dem op. Hvis man har to lige kvalificerede langtidsledige, hvad sker der så? Den ene er inde i systemet, men den anden er udenfor, og så er den ene på forhånd sikret 50.000 kr. i præmie for at få jobbet. Det er altså en slags omvendt transferordning, man her foreslår, og det er jo direkte ulækkert.

Men hvordan skulle en alternativ ordning laves? Efter Venstres opfattelse skulle alternativet være, at man præmierer de kommuner og de arbejdsformidlingssystemer, som hurtigst muligt kan få folk ansat i ordinært arbejde til en ordinær løn. Det ville være noget, der battede noget.

(Kort bemærkning).

Jytte Madsen (S):

Jeg skal ikke påstå, at hr. Flemming Oppfeldts synspunkter kommer bag på mig, for det er nøjagtig det samme, der blev sagt, da vi vedtog lovforslaget om de 25.000 kr. Men jeg kan ikke forstå, at man siger nej til, at vi nu kan få de personer i et ordinært job i stedet for at henvise dem til et meget langt forløb på enten pension, førtidspension eller kontanthjælp. Jeg troede, alle her i salen var enige om, at det absolut ikke er ønskværdigt, men at det derimod må være job, vi taler om, og ikke varig bistand.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jamen ordinære job er jo ikke nødvendigvis job i den offentlige sektor. Ordinære job kan også være job ude i den private sektor, som skal tjene valuta hjem og den slags, og det er overhovedet ikke med i forslaget.

Og hvad er hurtigst? Det allerhurtigste ville være, hvis man kan komme ned under 12 måneder, så man kan få folk ansat meget hurtigt, og at man belønner de systemer og de kommuner, der kan evne det. Det er jo dem, der skal præmieres, og ikke dem, der holder på de ledige, hvis jeg må være så brutal at sige det.

Karen Højte Jensen (KF):

Da denne præmieringsordning blev indført, var Det Konservative Folkeparti imod. Det er vi fortsat, og vi stemmer imod dette forslag.