

Jan Køpke Christensen (FP):

Det er faktisk skægt at høre Det Radikale Venstre: Når det drejer sig om kulturområdet osv., gør det ikke noget, hvad det koster, men det første, der bliver sagt her, er: Vi er bange for, at det bliver for dyrt.

Når det drejer sig om, at patienterne skal være i centrum, er det første argument altså, at det bliver for dyrt. Men for os er patienterne faktisk vigtigere end f.eks. kulturområdet, eller hvad ved jeg.

Det er ikke det, det her handler om, det ved jeg godt, men jeg ville bare nævne princippet i det som en indledning.

Forslaget er selvfølgelig et helt rigtigt forslag, og det er klart, at vi ikke kan gå imod det, når vi er medforslagsstillere. Men det, jeg vil sige, er, at ministeren indledningsvis kom ind på, at ministeren var enig i hensigten.

Ministeren var enig i tanken, blev der sagt, og at der faktisk er mange positive aspekter i forslaget var absolut noget af det vigtigste for ministeren at sige. Og vi er jo principielt enige i det, der ligger i forslaget, kan vi se.

Så er spørgsmålet, hvorvidt der er behov for forslaget, sagde ministeren. Og det er da klart, at det kan man have forskellige holdninger til, men den åbenhed, der lå i ministerens indledende tale, vil jeg da gerne takke for, for jeg synes, det var ret positive ord, der kom om forslaget. Og derfor synes jeg også, det er vigtigt, når vi nu skal arbejde videre med det her, at det bliver indarbejdet i den lovgivning, vi skal i gang med på området, som også SF's ordfører sagde.

Så jeg synes faktisk, det tegner godt for, at de aspekter, der ligger i forslaget, bliver indarbejdet fremover, og jeg vil så blot sige, at det er utrolig vigtigt, at der er åbenhed her, og at det kun kan være til patienternes fordel.

Derfor ser jeg altså i dag meget lyst på, at disse tanker nu bliver gennemført i egentlig lovgivning, og derfor vil jeg ikke sige mere, efter at den radikale ordfører er kommet til.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg bliver nødt til at sige til hr. Jan Køpke Christensen, at han skal høre, hvad det er, jeg siger.

Jeg sagde ikke, at det bliver for dyrt. Jeg sagde, at det bliver dyrt, fordi der i forvejen er tilført ressourcer for at få sagspuklerne ned, og hvis nogle af de ressourcer nu skal bruges til

anonymisere 2.500 afgørelser om året, kan de altså ikke samtidig bruges til andre sager, og så er det, der skal ansættes mere personale, som kunne bruges bedre.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten er medforslagsstiller til dette beslutningsforslag om, at der som forsøg bliver mulighed for at få offentliggjort Patientklagenævnets afgørelser, og det har jeg allerede nævnt under det forrige forslag, hvor det jo også var naturligt at diskutere det.

Patientklagenævnets afgørelser har ligesom andre klageinstansers afgørelser betydning for, hvilke regler og normer der fastsættes. Tænk bare på, hvilken betydning f.eks. Den Sociale Ankestyrelses socialmeddelelse har for administrationen af de sociale love, eller hvilken betydning domme i retssager har for fremtidig behandling af lignende tilfælde.

Det er sådan set en ganske almindelig praksis, at tidligere afgørelser i lignende eller parallelle sager har en vis normsættende betydning for fremtiden, og da vi synes, der bør være mulighed for en så stor offentlighed omkring regelgrundlaget som muligt, er det klart, at vi også synes, Patientklagenævnets afgørelser skal være tilgængelige for offentligheden, men selvfølgelig i en anonymiseret form; det siger sig selv. Nu kan man selvfølgelig spørge, om der kan paralleliseres direkte over til Den Sociale Ankestyrelse? Nej, ikke nødvendigvis. Det vigtige for os er, at man prøver at få nogle muligheder for at få afgørelserne offentliggjort, og i den forbindelse burde det måske nævnes, at i Sverige har man en model med fuld offentlighed i afgørelserne. Man kunne måske i forbindelse med den eventuelle lovændring, som skal laves, prøve at studere, hvordan man har gjort det i Sverige, hvilke erfaringer man har i Sverige med offentliggørelse, og hvilke grænser der ligger for indsigt i sagerne. Vi synes, det er vigtigt, der bliver lukket nogle døre op, og dette forslag er et redskab til at lukke nogle døre op, så vi kan få et mere synligt offentligt feedbacksystem på området.

Jeg er selvfølgelig enig med hr. Jørn Jespersen i, at der kan være nogle overvejelser om, hvorvidt det øger bureaukratiet, og om systemet bliver for uoverskueligt. Den slags overvejelser var vi også inde i, da vi skulle tage stilling til, om vi ønskede at være medforslagsstillere til det konkrete beslutningsforslag; men vi har ikke desto mindre sagt, at den mulighed for