

drøftet det i Patientklagenævnet, og dér er man så nået frem til, at man ønsker at udsende nyhedsbreve. Og man har besluttet, at de skal udkomme 12 gange om året – og de to første er i øvrigt allerede kommet – og at de for det første skal handle om bevisvurderingen i sager, hvor behandler og patient er uenige, og for det andet om tvang i psykiatrien.

Jeg vil ikke sige, at man hermed har fundet den endelige form. Det kan være, at det skal være mere omfattende. Jeg skal heller ikke sige, at den rigtige udgivelseshyppighed nødvendigvis er fundet her. Men det, der er afgørende for mig, er, at man finder en praksis, som eventuelt nogenlunde svarer til den måde, som man gør det på i Det Sociale Ankenævn, og det er det, man har haft som forbillede med den måde, man har tilrettelagt det på her, har jeg forstået.

Nyhedsbrevet kommer til politikere, administratorer, faglige organisationer og patientforeninger, og så findes det i øvrigt også almindelig tilgængeligt på Internettet.

Nævnet orienterer i øvrigt løbende sygehusledelserne om alle indkommende sager, og det gælder selvfølgelig også, når afgørelserne er truffet.

Samtidig arbejder nævnets sekretariat på at udarbejde ensartede retningslinjer for brugen af afgørelser sammen med Amtsrådsforeningen, Lægeforeningen og HS.

Og i første halvår af 1999 gennemfører nævnet en brugerundersøgelse, der bl.a. skal dreje sig om offentliggørelse.

Jeg vil gerne under udvalgsarbejdet nærmere drøfte, om der er behov for yderligere aktiviteter, og det kan jo også være overvejelser om hyppigheden af udsendelsen af dette nyhedsbrev.

Jeg mener, at vi bør lægge vægt på, hvad nævnsmedlemmerne råder til, og hvad det er, der er patienternes og sygehusvæsenets behov. Derfor mener jeg, at de erfaringer, vi gør lige præcis i denne tid, kan være interessante for det videre arbejde.

Jeg har også hæftet mig ved, at forslagsstillerne peger på en forsøgsordning, og måske kan nyhedsbrevet her på en eller anden måde indgå i en sådan tankegang om en forsøgsordning. Det vil sige, at jeg for så vidt foretrækker en videreudvikling af den praksis, som allerede nu er sat i søen.

Det kan være en smagssag, om man kan lide den ene eller den anden måde at gøre det på, men i virkeligheden har jeg meget vanskeligt

ved at se, at der overhovedet er uenighed om denne sag forslagsstillerne og Sundhedsministeriet imellem.

#### **Jytte Wittrock (S):**

Offentlighed er en grundlæggende tankegang. Det er vi enige i i Socialdemokratiet. Og Patientklagenævnets afgørelser er af betydning også for sundhedsvæsenets fortsatte ageren.

Derfor bør de erfaringer, som man i nævnet får fra afgørelserne, tænkes ind i den fremtidige udvikling af sundhedsvæsenet, og dermed giver jeg også udtryk for, at jeg er fuldstændig enig i det fjerde punkt, som hr. Jørn Jespersen havde med under den foregående sag.

Men som også sundhedsministeren gjorde opmærksom på, er der stor risiko for, at de vigtige og principielle erfaringer drukner i mængden, så derfor synes vi, at der informeres rimelig godt med en årsberetning og med det nye tiltag med de tematiserede nyhedsbreve, og ved at sygehusledelserne løbende orienteres om resultaterne af afgørelserne.

Vi ser hen til de erfaringer, vi får med disse nyhedsbreve, og vi er glade for, at sundhedsministeren også her gør opmærksom på, at der er en skærpet opmærksomhed på, om det kan gøres endnu bedre, end det gøres nu, og om det kan få en anden form. Men de afgørelser, som vi får kendskab til, skal vi naturligvis bruge i den videre udbygning af sygdomsbehandlingen.

Så vi ser helst, at man videreudvikler den igangværende praksis, men vi mener, at vi kan bruge den nuværende procedure en tid, og at vi så kan bygge på de erfaringer, vi får, når den planlagte brugerundersøgelse i 1999 er afsluttet.

Vi afviser forslaget på det grundlag, der foreligger nu, men vi vil meget gerne være med til at se på, om vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan nærme os hinanden, for vi tror heller ikke på, at der er så stor forskel på, hvad det er, vi vil med det her.

Men i den nuværende form afviser vi altså forslaget.

#### **Henriette Kjær (KF):**

Vi ønsker med dette beslutningsforslag, som vi er medforslagsstillere til, at kaste lidt mere lys over de afgørelser, der træffes i Patientklagenævnet.

Som det er nu, offentliggøres de afgørelser, der vurderes at have principiel betydning, men ikke på en sådan måde, at man kan få et indgående kendskab til hele forløbet.