

fordele og ulemper ved, at embedslægeinstitutionen laver sagsbehandling for Patientklagenævnet. Embedslægeinstitutionen vil meget tit skulle arbejde med klager over behandling på institutioner, som de selv fører tilsyn med.

Vi er tilfredse med, at der bliver fastsat regler for, hvem der kan få aktindsigt i nævnets sager. Det ser ud til at beskytte både patienter og ansatte. Vi er derimod ikke tilfredse med reglerne om, hvem der kan underrettes om sagernes afgørelse. Vi skal senere i dag behandle et forslag, som Enhedslisten er medforlagsstiller til. Dette beslutningsforslag lægger op til, at der laves et forsøg med offentliggørelse af Patientklagenævnets afgørelser. Afgørelserne danner jo netop præcedens og har stor indflydelse på, hvilke regler og normer der fastsættes. Erkendelsen af klageafgørelsens betydning er vel netop grunden til, at f.eks. Den sociale Ankestyrelse offentliggør sine afgørelser i anonymiseret form i form af »Sociale meddelelser«.

Som man kan se af mit indlæg, er Enhedslisten stærkt kritisk over for mange elementer i dette lovforslag, og vi håber på, at noget af det kan ændres, sådan at vi til slut kan stemme for lovforslaget, men som det ligger nu, kan vi ikke stemme for.

#### **Vibeke Kiil (CD):**

Da Centrum-Demokraternes ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Jeg vil gerne indlede med en ros for de positive tiltag, som er blevet indført på dette område, og som dette forslag sikrer en videreudvikling af. Ordningen med formandsafgørelser og en forenklet nævnsbehandling sikrer, at der er rimelige muligheder for at afvise åbenlyst grundløse klager uden videre forsinkelse, vel at mærke uden samtidig at filtrere sager fra, som bør underkastes en realitetsbehandling. Det er tilfredsstillende.

De andre effektiviseringer og ressourcetilførsler, som allerede er gennemført, forekommer ligeledes fornuftige. Det er vigtigt, at klagesager generelt behandles så hurtigt, som kvalitetskravene i øvrigt tillader. Lange ventetider forårsaget af arbejdspekler kan ingen af parterne i en klagesag være tjent med. CD støtter derfor hovedsigtet med dette forslag, som er at fjerne unødige forsinkelser i klagebehandlingen.

Inddragelsen af embedslægen i det sagsforberedende arbejde virker som en god metode til at sikre et højnet fagligt niveau. Den såkaldte

videreudvikling af samarbejdet mellem embedslægeinstitutionen og klagenævnet forekommer dog at være en underkendelse af embedslægeinstitutionens virke. Det er vi på forhånd skeptiske over for, og CD føler derfor, at vi må have denne del af forslaget belyst nærmere under udvalgsarbejdet.

Vi er meget lidt glade for tanken om, at direktøren for Patientklagenævnets sekretariat også skal kunne fungere som formand i nævnet. Vi frygter, at det vil svække den almindelige tillid til nævnet, når en administrator, som af menigmand opfattes som en embedsmand i sundhedsvæsenet, kan få mulighed for at træffe afgørelser i patientklagesager.

Vi bliver nødt til at træde forsigtigt, når det drejer sig om integriteten i en uvildig klageinstans. CD synes, det er besynderligt, at ministeren insisterer på denne del af forslaget, når både patientsiden i form af De Samvirkende Invalideorganisationer og behandlersiden i form af Den Almindelige Danske Lægeforening kraftigt kritiserer dette. Centrum-Demokraterne kan ikke støtte denne del af ministerens forslag.

Vi har det også svært med forældelsesfristen på tre år. Dels finder vi, at tre år ikke er særlig lang tid, når man erindrer, det kan tage lang tid at udvikle og erkende visse helbredsskader. Vi finder også, at argumentet bag indførelsen af forældelsesfristen er lidt tyndt. Det er klart, at ældre sager ofte er vanskelige og kræver et stort arbejde at behandle. Det er også klart, at man vil kunne effektivisere nævnets arbejde betydeligt, hvis man kan beskære antallet af komplicerede sager kraftigt. Men er det en rimelig måde at effektivisere på? Kan vi forsvare at fratage patientgrupper deres klageadgang, blot fordi deres sager er særlig komplicerede? På dette punkt må CD som udgangspunkt tage patienternes parti.

CD kan derfor ikke trods de gode intentioner give noget endeligt tilsagn om støtte til dette lovforslag. Indholdet af de justeringer, som bliver foretaget under udvalgsarbejdet, vil være afgørende for vores støtte.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Patientklagenævnet er kommet for at blive, det er der overhovedet ikke nogen tvivl om, og det, der lægges op til i dag, er, så vidt vi i Dansk Folkeparti kan se, en forbedring. Man må desværre sige, at Patientklagenævnet behandler et stadig stigende antal klager. Jeg synes måske, man også kunne give sig til at diskutere, hvor-