

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Birthe Rønn Hornbech.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da jeg er ordfører for forslagsstillerne for B 55, VK-forslaget om ændring af udlændingeloven, skal jeg, som man jo plejer, sige pænt tak til dem, der har givet udtryk for, at de vil tilslutte sig forslaget – Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti – om end jeg også deler hr. Helge Adam Møllers skepsis over for fru Pia Kjærsgaards tilslutning med det, der blev sagt om integration. Men det må fru Pia Kjærsgaard selv være den nærmeste til at afgøre.

Jeg forstår godt, at hr. Tom Behnke måske synes, det har været lidt pauvert, når man i dag møder op med fire beslutningsforslag, at de så skal indgå i en hel stribe. Jeg må sige, at vi for vores vedkommende faktisk har bedt om at få vores to forslag på i dag. Jeg synes i hvert fald, at det er nyttigt, at vi en gang imellem har så lang taletid, at vi kan få diskuteret nogle grundlæggende holdninger og se, hvor forskellene ligger. På den måde har jeg til dels givet udtryk for, hvordan vi stiller os til Fremskridtspartiets forslag, men jeg vil da godt lige pinde det ud.

Det fremgår af vores forslag, at vi ønsker retskravet på de facto-status ophævet. Jeg bemærker, at fru Elisabeth Arnold, som tidligere mente, at gældende ret var anderledes, jo ikke har stillet forslag om, at det skal genindføres – det retskrav, som hun ikke mener der er. Fremskridtspartiet vil helt afskaffe de facto-kravet, og det følger selvfølgelig af, hvad jeg tidligere har sagt, at det kan vi ikke gå med til.

Så er der beslutningsforslag nr. B 79 om udlændingekontrakter. Nogle af tingene snerper i et vist omfang i retning af, hvad vi selv har foreslået, og hvad regeringen har foreslået. Men der er jo nogle punkter, hvor vi helt klart må være imod, ikke mindst spørgsmålet om denne form for stavnsbinding, som vi også synes der er.

Med hensyn til B 91 om udvisning er det jo det sædvanlige. Det er alt for unuanceret. Det rammer fuldkommen i flæng, f.eks. svenskere, der har været her i 30 år og har begået en uagtsom forbrydelse. Det kan vi ikke være med til. Vi vil have strammet udvisningsreglerne, men der skal også være mening med det.

Med hensyn til B 93 om ophævelse af særrettigheder for udlændinge har vi jo over for indenrigsministeren givet udtryk for, at vi er

meget optaget af, om vi også kunne få en generel drøftelse af hele statsborgerskabsbegrebet. Vi har stillet spørgsmål til loven, men anerkender selvfølgelig, at den diskussion måske ikke kan blive færdig under udlændingeforslaget, men vi vil i hvert fald godt begynde på den. Vi er også optaget af at se, hvordan lovgivningen er på dette punkt. Hvad Fremskridtspartiets forslag nærmere dækker, kan det måske være lidt vanskeligt at se.

Men vi vil også under hele integrationsforslaget gøre meget ud af at høre Socialministeriet, hvordan det er med ydelser til danskere i forhold til de ydelser, der er mulighed for at give udlændinge. Så den diskussion kommer ganske af sig selv.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Og en anden ordfører for forslagsstillerne, hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (FP):

Det gik, som jeg havde frygtet: Når man lægger så mange forslag sammen i en pulje og forventer, at der kan være en fælles debat om det hele, så sker der det, at mange forslag, mange aspekter skubbes til side, når man som ordfører skal prioritere, hvad man ønsker at kommentere, og hvad man ønsker at forholde sig til. Sådan er det. Det er nærmest en naturlov.

Det var derfor, jeg også i mit indlæg protesterede imod den procedure, som man har lagt for dagen. Man lægger simpelt hen alle forslag i én pulje, som det også står på lystavlen, og det er så en række udlændingeforslag uden i øvrigt at komme nærmere ind på, hvad de handler om.

Og med hensyn til taletiden: Jeg forstår da godt, at fru Birthe Rønn Hornbech er tilfreds med, at vi har fået 20 minutters taletid, men hvis man havde taget de 8 forslag et ad gangen med 5 minutters taletid til hver, havde vi fået 40 minutters taletid. Så havde der været mulighed for, at man havde kunnet koncentrere sig om hvert enkelt forslag, diskutere det til ende osv. Det ville have været mere hensigtsmæssigt.

Når jeg hører de kommentarer, der har været til Fremskridtspartiets 4 forslag, kan jeg ikke lade være med at tænke på, at der var engang, hvor Fremskridtspartiet blev beskyldt for at være et alt eller intet-parti. Vi blev beskyldt for, at hvis ikke vi fik hele vores politik gennemført, så stemte vi imod, og så ville vi ikke stemme for.