

mod Danmark ved Den Europæiske Menneskerettighedskommission og Menneskerettighedsdomstolen. Det er en del af vores system, af vores samfund, af vores klagesystem, og vi skal ikke afskære folk fra at gå dertil, hvis de mener, at deres rettigheder er gået for nær, men faktum er jo, at det ikke er alle, der føler sig krænket, som er blevet krænket.

Lad os nu se undervejs i udvalgsbehandlingen, om det kan dokumenteres, om der er nogle domme, og om der er noget, der er så tæt på en overvejende sandsynlighed, at vi må sige, at her er vi gået for langt. Lad os drøfte det, men jeg må sige, at indtil nu har vi altså ikke vurderet, at det er blevet dokumenteret i den forstand.

Jeg skal også i denne sammenhæng gøre en meget kort bemærkning til fru Anne Baastrups, hvad skal vi kalde det, noget fantasifulde, farverige påstand om, at vi i Det Radikale Venstre har en masterplan om, at vi nu ad denne vej omsider vil prøve at få taget hul på debatten om den velfærdsreform, som vi beskæftiger os meget med både internt i partiet og udadtil i debatter med andre partier og i vores regeringssamarbejde med Socialdemokratiet, og indimellem kommer der også lovforslag om det.

Jeg mener ikke, der er belæg for det. Jeg har i hvert fald ikke deltaget i overvejelser i den retning. Tværtimod har vi, som hr. Svane sagde det, tænkt konstruktivt og prøvet at finde ud af, hvordan vi bedst tjener disse menneskers interesser.

Man kunne måske give dem et større brutto-beløb, prøve at beregne per capita, hvad det, som et integrationsprogram og et handlingsprogram kommer til at koste, svarer til, og så udbetale det til dem individuelt. Så ville de individuelt få meget mere, end de får med dette forslag, men vi har ikke ment, at det var den rette vej at gå. Vi har altså tilsluttet os det her og står bag de forslag, der er blevet fremsat, og vi må afvise den påstand, der kom her, om, at vi ad denne vej skulle snøre hele velfærdssamfundet og prøve at få skåret ned på alle de offentlige ydelser. Det er også som tidligere socialordførere, jeg siger det her, og jeg kan sige til fru Anne Baastrup, at det intet har på sig.

Der er jo en række andre forslag til behandling i dag, men jeg kan ikke få øje på noget alternativ til de forslag, der fremsættes af regeringen, og jeg kan slet ikke få øje på et alternativ fra V og K. Vi har prøvet at interessere os for nogle af kernepunkterne i forslagene, og jeg har

selv jagtet det med de facto, for jeg synes, at § 7, stk. 2, i udlændingeloven er ganske central. Men jeg må tilbagevise de forslag, der har været, og fastholde, at det, vi har her fra regeringens side, er det realistiske alternativ, eller rettere, der er ikke noget alternativ til det.

To ord om udvalgsarbejdet. Det er blevet henlagt til Retsudvalget, og vi vil også beflitte os på som radikale og jeg selv som formand, når jeg kommer ned i udvalget, at klumpe behandlingen af forslagene sammen, så de ordførere, der er blevet suppleret ind fra Kommunaludvalget og andre steder fra, kan være sikre på, hvornår disse forslag behandles.

Vi vil da også gøre, hvad vi kan, for at komme relativt hurtigt igennem det, så hurtigt, som det nu er forsvarligt, men der er mange emner, der skal vendes, og vi må forudse et ganske stort og, håber jeg også, grundigt arbejde, før vi står her til anden behandling af forslagene.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Henrik Svane snakkede om de psykiske traumer, som man skal over, når man kommer hertil som flygtning, og det er sikkert rigtigt nok. Men bliver det lettere at komme over de traumer, fordi man får en særlig lav ydelse? Det kan jeg ikke forstå.

Så siger hr. Henrik Svane: Jamen det er heller ikke fordi, vi vil give folk mindre i løn. Hvorfor gør man det så? Og hr. Henrik Svane fortsætter: Hvis de nu gør en ekstra indsats og kommer ud i aktivering, kan de få noget arbejde, og de kan få nogle flere penge.

Jamen hvem rammer det? Hvem er ikke i stand til det? Hvad er det for en gruppe, som vil få en aktivering, hvor de simpelt hen ikke er i stand til at få så meget, at de kommer ud over det, der svarer til kontanthjælpen? Det vil selvfølgelig være den allersvageste gruppe, f.eks. torturofre. Så vidt jeg kan se, er der ikke taget højde for det i forslaget.

Så vil jeg godt spørge hr. Henrik Svane: Hvad er der galt i menneskesmugling? Jeg forstår, der er noget galt i menneskesmugling for penge, selv om mange store villaer op langs kysten blev grundlagt, da jøderne skulle til Sverige. Men hvad er der galt med at hjælpe folk til Danmark for at give dem mulighed for at søge asyl? Mener Det Radikale Venstre, at der er noget galt i det?

Og et sidste spørgsmål til hr. Bjørn Elmquist: Jeg synes, det var en svag tale. Jeg havde for-