

med sit engelsk, er det så virkelig rigtigt, at man skal bruge halvdelen af de sølle 9 måneder, man er her i Danmark, til at lære dansk i stedet for at forsøge?

Nej, det er for firkantet.

Så til beslutningsforslag nr. B 91:

Vi er enige i hovedsigtet i punkt 2, nemlig at der skal være mulighed for at frihedsberøve udlændinge, som er udvist af Danmark, men som modarbejder udsendelsen. Selvfølgelig skal den mulighed eksistere.

Vi er også enige i det, der står i punkt 3: at udsendelsen og kontrollen med udsendelsen af udlændinge, som er udvist, skal effektiviseres.

Men punkt 1 i forslaget, om behandlingen af kriminelle udlændinge – hvor vi har fremsat vores eget forslag med meget markante stramninger, B 55, som også behandles her i dag, og som vi håber bliver vedtaget, for det er der behov for – det punkt er igen for unuanceret.

En vedtagelse vil jo f.eks. betyde, at en 55-årig kvinde, som kom til Danmark fra Ungarn allerede som 14-årig – nemlig dengang, da Sovjet i 1956 rullede ind i Ungarn med sine tanks og tropper – og som kort efter blev gift med en dansker, og som nu har tre børn og to børnebørn, og som aldrig nogen sinde har begået en kriminel handling, at denne dame, hvis hun nu kører i sin bil og, fordi der er skarpt sollys, kommer til at overse et fuldt stopsignal og derfor er årsag til en trafikulykke, hvor der bliver dræbt eller kvæstet nogle mennesker, og så kommer i fængsel, skal hun udvises for bestandig, altså livsvarigt.

Er det til gavn for hende og hendes danske mand og deres børn og børnebørn og for det danske samfund?

Nej, det er urimeligt, og derfor vil vi ikke være med til det.

Og så det allersidste forslag, beslutningsforslag nr. B 93 om, at særrettigheder for udlændinge skal afskaffes:

Her skriver man, at formålet er at fjerne enhver særrettighed for udenlandske statsborgere i forhold til danske.

Igen må jeg sige, at det er for firkantet og unuanceret, for nogle af særreglerne er jo gode og fornuftige, mens andre også efter vores mening skal afskaffes.

Lad mig bare nævne en enkelt særrettighed for en flygtningefamilie, som man her vil afskaffe, og vi kan tage den irakiske kvinde fra før, der kom hertil, fordi hun virkelig risikerede at få skåret hovedet af, og som jeg synes skal

have asyl i Danmark, og det skal hendes familie også:

Hun har en særret, siger Fremskridtspartiet så, for hvis hun får asyl, modtager hun nemlig gratis af den danske stat et bidrag, så hun kan købe en stol og en seng og et bord og et par dynner og sådan noget, så børnene og familien kan leve. Det er en særret, for det har en dansk borger ikke, hvis hus brænder, skriver Fremskridtspartiet, og hun skal altså ikke have en krone.

Jamen det er da umenneskeligt! Er det virkelig meningen, at den familie skal sove på en sten, også i dag, hvor det er minus 6 grader? Nej!

Konklusionen er, at Det Konservative Folkeparti ønsker at tage stilling til hver enkelt regel for sig, for nogle er rimelige og relevante, og dem vi vil bevare, men andre er urimelige – f.eks. modernmålsundervisning betalt af danske skatteborgere – og dem er vi gerne med til at afskaffe.

Formanden:

Så er der bedt om korte bemærkninger fra hr. Bjørn Elmquist, hr. Henrik Svane, fru Anne Baastrup og hr. Tom Behnke.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

På det sidste blev hr. Helge Adam Møller jo helt nuanceret, ja næsten menneskelig. Og det kan godt være, at han om lidt vil få at vide, at han er blevet en værre slapsvans; det får vi jo høre, og det skal ikke være min sag.

Det, der bringer mig på talerstolen, er det, som jeg netop drøftede med fru Birthe Rønn Hornbech, som jo er ordfører for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 55.

For umiddelbart efter, at vi dér var nået til vejs ende og fru Birthe Rønn Hornbech erkendte, at man ikke kunne tale om et retskrav på de facto-status, men kun om et krav på at få behandlet sin ansøgning, og at der ikke skulle være tale om et administrativt skøn, men altså angives nogle faste kriterier, som et flygtninge-nævn som en domstolslignende instans kunne holde sig til, siger hr. Helge Adam Møller fuldstændig upåvirket af dét og, må jeg gå ud fra, som medforslagsstiller til dette beslutningsforslag, at det forslag, som indenrigsministeren har fremsat, gør intet ved retskravet for de facto-flygtninge, og henholder sig til dette forslag.