

Der har fra forskellig side også været rejst indvendinger imod, at ansvaret for sprogundervisning nu overgår til kommunerne. Og her til er svaret jo, at hvis der skal være den helt nødvendige sammenhæng mellem sprogundervisning på den ene side og de arbejdsmarkedsrelaterede tiltag på den anden side, er det afgørende nødvendigt, at det er én og kun én instans, som har det overordnede ansvar.

Og denne instans må være kommunen, fordi den har langt den næreste tilknytning til og viden om mulighederne på det lokale arbejdsmarked. Men at kommunen har det overordnede ansvar, er selvfølgelig ikke ensbetydende med, at enhver kommune med 50 eller 100 udlændinge nu skal til at oprette deres egen sprogskole.

Det ville både være mindre effektivt og også dyrere. De mindre kommuner kan gå sammen om sprogundervisning, og de kan, hvad jeg personlig tror i høj grad bliver tilfældet, entrere med nogle af de nuværende udbydere af undervisningen og her ikke mindst med Dansk Flygtningehjælp og på den måde trække på den eksisterende ekspertise.

Den omstændighed, at kommunerne nu får hovedansvaret for integrationsindsatsen, må ikke på nogen måde opfattes som en nedvurdering af det arbejde, Dansk Flygtningehjælp gennem en årrække har udført på dette område. I Socialdemokratiet er vi overbevist om, at flygtningehjælpen også fremover har en væsentlig opgave at udføre på dette felt, men nu i højere grad som entreprenører for kommunerne, og derfor ligger der også en selvstændig opgave i at sikre, at overflytningen af ansvaret fra flygtningehjælpen til kommunerne sker på en sådan måde og på sådanne vilkår, at flygtningehjælpen fortsat vil være i stand til at løse de opgaver, kommunerne beder den om.

Den anden del af regeringens udspil er lovforslag nr. L 154, ændring af udlændingeloven m.v. Også her har der jo været en del debat om de enkelte forslag, og jeg skal derfor kommentere nogle af ændringerne.

Formuleringen i § 7, stk. 2, omhandler de facto-flygtningene. Baggrunden for formuleringen er, at det fra forskellig side har været påstået, at der er gået skred i kriterierne for asyl til de facto-flygtninge. Det mener vi ikke har været tilfældet, men vi er tilfredse med formuleringen af paragraffen, fordi det herved fastslås, hvad der hele tiden har været hensigten med bestemmelsen om de facto-flygtninge.

Forslaget indebærer også, at asylansøgere ikke har ret til at indgå ægteskab i sagsbehandlingsfasen, eller hvis de står til udvisning efter afslag. Socialdemokratiet er blevet revet i næsen, at vi i 1992 i ret skarpe vendinger tog afstand fra et tilsvarende forslag fra den borgerlige regering, men at vi nu øjensynlig har ændret holdning. Jeg vedstår meget gerne, at jeg som mit partis ordfører i 1992 helt afviste forslaget fra den daværende regering, og begrundelsen var den simple og enkle, at sagsbehandlingstiden dengang var et sted mellem 24 og 36 måneder, og vi fandt det aldeles uacceptabelt at fratage mennesker retten til ægteskab i så lang en periode. Nu er sagsbehandlingstiden kommet ned på 4, 5, 6 måneder, og forbudet er derfor af langt mindre indgribende karakter. Og vi skal ærligt vedstå, at vi finder ikke, det er rimeligt, at man kan omgå et afslag på asyl ved hjælp af familiesammenføringsreglerne.

Også reglerne for familiesammenføring er blevet ændret. På den ene side er kravet om forsørgelsesevne hos danske og nordiske statsborgere og flygtninge blevet ophævet, og på den anden side er kravet til udlændinge skærpet, således at de først opnår ret til familiesammenføring efter tre års tidsubegrænset opholdstilladelse, og det vil i realiteten sige efter seks års ophold. I den forbindelse skal man huske på, at langt den overvejende del af de udlændinge er kommet til landet som familiesammenførte, og vi finder det rimeligt, at der skal gå en årrække, inden de efter et forlist ægteskab får ret til på ny at sammenføre en ægtefælle.

Endelig er det foreslået, at der ikke skal gives opholdstilladelse ved de såkaldt arrangerede ægteskaber. Det er oplagt en bestemmelse, der skal administreres med megen følsomhed, men det er også klart, at sådanne ægteskaber, når de er indgået imod de unges vilje, har givet anledning til mange tragedier, hvad landets krisecentre kan berette meget om. Derfor opfatter vi også forslaget som en håndsrækning til unge udlændinge opvokset her i landet, så de ikke lader sig tvinge ind i et uønsket ægteskab.

Vi har så en række private forslag, og dem skal jeg ikke kommentere meget på, bl.a. fordi ministeren var meget grundig i sin gennemgang af dem.

Jeg skal om de fire forslag fra Fremskridtspartiet kun sige, at vi er helt uenige i dem, og det kan ikke komme bag på Fremskridtspartiet. Det er ikke første gang, vi har diskuteret de