

Vi er ligesom ministeren optaget af, at det her ikke bliver et redskab til fup og svindel, men til reelle CO₂-reduktioner. Det er vi faktisk optaget af. Derfor stillede jeg også spørgsmålet omkring ANNEX 1. Det har jeg heller ikke fået svar på. Det er åbenbart kun SF, der kan få svar på spørgsmål, der bliver stillet fra Folketingets talerstol. Vi andre skal bare have et møgfald. Men det er jo ikke en måde at komme videre i en debat på. Det skulle gerne være argumenter, der brødes. Men hvis man ikke er forberedt hjemmefra, så sig det da. Sig, at man ikke ved, hvad man snakker om. Helt i orden, så tager vi debatten senere.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er trist, men tankevækkende, at miljø- og energiministeren i dag taler om, at det foreliggende forslag er elendigt. Her er nogle folk, der går ind og tænker. Den respekt kan man vel yde andre folketingsmedlemmer, at de ikke behøver at have de samme tanker som én selv. Ja, indimellem kan man endda lære lidt ved at lytte.

Her har altså nogle partier fremlagt nogle holdninger på området, og hvad er ministerens klokkeklare og visionære svar? Når hr. Bent Hindrup Andersen i dag meddeler, at han vil rejse en forespørgsel – og vi deltager gerne, vi glæder os – hvad er ministerens svar? Når vi spørger: Hvornår sker der noget med hensyn til joint implementation? Svaret er: Vent!

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Formanden:

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, FP og DF) stemte for, 62 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 45:

Forslag til folketingsbeslutning om regelforenkling på miljø- og naturområdet.

Af Hans Christian Schmidt (V) og Niels Jørgen Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 30/10 97. Første behandling 20/11 97. Betænkning 14/1 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, FP og DF) stemte for, 62 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 100:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Promillekørsel m.v.).

Af trafikministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 20/11 97. Første behandling 9/12 97. Betænkning 15/1 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.