

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Bare en enkelt bemærkning til Dansk Folkepartis ordfører, som betegner forslaget som et vederlagsfrit tilbud til alle:

Det er jo en gratisydelse, det er der ingen tvivl om, og vi har bare lige sat et lille diskret spørgsmålstegn ved en sådan ny gratisydelse i vort samfund. Når man indfører en ny gratisydelse i vort samfund, har man vel også en lille pligt til at fortælle: Hvem skal finansiere det? Hvad skal prioriteres ned? Hvem skal ikke have et eller andet?

Så bliver der sagt, at det skal man huske i alle de tilfælde, hvor Venstre fremsætter forslag. Men det gør vi da også! Vi anviser finansieringen, når vi kommer med forslag. Når vi fremsætter beslutningsforslag, der koster noget, så anviser vi en finansiering, eller også ligger det i ændringsforslagene til finansloven.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det sidste er nu ikke helt rigtigt, men o.k.

Jeg har bare lige en lille bitte ting, så det ikke står alene. Det er ikke en gratisydelse til alle. Det er forbeholdt pensionister, og det gør vi selvfølgelig klart opmærksom på i vores forslag. Pensionister er en udsat gruppe, og erfaringerne siger, at der faktisk er en stor del, der dør af den grund, og der er en stor del af dem, der dør, der ikke har været henne og søge om at få denne influenzavaccination. Det må man bare konstatere, og det var det, vi forsøgte at modvirke.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Elisabeth Arnold):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 66:

Forslag til folketingsbeslutning om tilladelse til cannabinolfri hampdyrkning i Danmark.

Af Peter Hansen-Nord (V), Lene Espersen (KF), Kristen Touborg (SF), Niels Højland (FP), Bent Hindrup Andersen (EL), Addi Andersen (CD), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Jacob Haugaard (UP).

(Fremsat 13/11 97).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Umiddelbart kunne det jo lyde meget rigtigt, at man skulle give tilladelse til at dyrke hamp, der er cannabinolfri, da det ikke er fuldt af euforiserende stoffer. Derfor vil jeg godt benytte mit indlæg her til at forklare, hvorfor det ikke er helt så enkelt.

Det rejser jo spørgsmålet om politiets mulighed for at håndhæve det forbud, som der vel stadig væk efter nogens opfattelse skal gælde for dyrkning af hamp med cannabinol. Hvis det generelt gøres lovligt at dyrke planter, som kun efter en nærmere undersøgelse kan adskilles fra de ulovlige vækster, vil det alt andet lige gøre det betydelig vanskeligere for politiet at håndhæve forbudet imod dyrkning af den ulovlige hamp. Det vil med andre ord gøre det svært for politiet at kontrollere, om der nogle steder i en lovlig mark er også nogle ulovlige vækster.

Også i relation til det strafferetlige forsætsprincip vil en legal ordning kunne give problemer. F.eks. kan man vel godt forestille sig, at producenter af ulovlige hamplanter vil gøre gældende, at man har handlet i god tro. Det kan man så gøre med henvisning til, at man troede, at frøene stammede fra legale planter.

Erhvervsmæssig udnyttelse af cannabinolfri hamp forudsætter derfor, at der kan opstilles nogle kontrolsystemer, som sikrer, at politiet – og der vil jeg godt sige uden unødigt ressourceforbrug – kan foretage den nødvendige kontrol. Det vil som minimum forudsætte, at dyrkning af cannabinolfri hamp kun tillades efter en forudgående vurdering af ansøgeren i hvert enkelt tilfælde.

Ud over ansøgerens personlige forhold vil der i den forbindelse også skulle lægges vægt