

re følgende: »... at Danmark gennem sin tiltrædelse af forskellige konventioner utvivlsomt har påtaget sig internationalt bestemte forpligtelser til at arbejde for, at børn så vidt muligt skal kende begge forældre, og til at forældrene i videst muligt omfang skal have fælles ansvar for barnets opdragelse og udvikling.«

Det er da klar tale. Det er altså Børnelovsudvalgets ord. Jeg synes ikke, det er urimeligt, hvis Folketinget også tager det med i overvejelserne.

Jeg er da helt bevidst om – og det tror jeg også Folketingets flertal var, som jeg sagde før – at med det her træffer vi et valg mellem, om det er lesbisk og enliges behov, eventuelt krav, der skal tilgodeses, eller det er børnenes behov, der skal tilgodeses. Jeg vælger at tilgode børnenes behov ved at afvise det foreliggende lovforslag, og jeg synes ikke, det er rimeligt, at vi skal fravige disse principper om adgang til en far og en mor, selv om et meget lille antal enlige kvinder ønsker at omgå lovens intentioner og søge kunstig befrugtning uden lægelig medvirken. Det er ikke nogen begrundelse for, at vi ikke i lovgivningen kan fastsætte regler for, hvordan vi vil have det i det offentlige, og for øvrigt har vi jo også under andenbehandlingen af det oprindelige lovforslag taget stilling til, at det kun var lægeligt.

Jeg var medforslagsstiller til et ændringsforslag, der tog »lægeligt« ud, og det vil betyde, at de regler her i loven, som gælder nu, alle sammen skulle overholdes af alle, der vil beskæftige sig med kunstig befrugtning. Det ville Folketinget ikke vedtage, og derfor har vi forskellen mellem ikkelægers og lægers adgang til det her.

Jeg vil anbefale, at vi med disse begrundelser afviser det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg er enig i det meste af det, hr. Hans Peter Baadsgaard har sagt, og jeg synes, det var fint også at henvise til Børnelovsudvalgets meget præcise formuleringer, men jeg vil godt spørge om en enkelt ting, for nu bliver jeg alligevel lidt bekymret.

Noget af det, jeg synes der har været slemt i debatten i dag, har været en infamering af de lesbiske, der faktisk har fået børn, som nu pludselig er blevet sat i et lyssky skær, og man har oven i købet næsten kaldt bøsse miljøerne for »betændte miljøer«, altså hvor der er alt muligt ude, det er meget farligt at bruge dem osv.

Jeg vil godt bede hr. Hans Peter Baadsgaard heroppefra bekræfte, at vi ikke kunne drømme om at gribe ind over for dem eller på nogen måde sige, at det, de lesbiske gør, er ulovligt. Metoderne er ikke særlig udviklede; det dér med at være uddannet til inseminator er de fleste mænd jo et eller andet sted, hvis det skal være, og de metoder, de faktisk bruger, kræver ikke den store uddannelse. Man behøver ikke gå i seng med hinanden. Det er altså ikke noget med at lukke øjnene og tænke på good old England; man kan faktisk godt lave det meget simpelt, og det kræver ikke nogen uddannelse.

Af hensyn til de mange lesbiske, jeg i hvert fald kender, og som jeg synes har været meget ansvarlige i deres omgang med barnets tarv og har sikret sig, at der er en far, som barnet har kontakt med, vil jeg sikre, at vi ikke her og heller ikke fra anden side gør det, de har gjort, til noget, der er betænkeligt, netop fordi jeg synes de har opført sig umådelig ansvarligt.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Jeg var glad for det spørgsmål, der blev stillet af fru Margrethe Auken, for jeg har overhovedet ikke i min afvisning af lovforslaget på nogen måde til hensigt – og mener heller ikke jeg gjorde det – at tage afstand fra nogens seksuelle normer.

Der ligger hverken en fordømmelse af eller en afstandtagen fra dem. Det må folk efter min opfattelse selv om, og som loven er udformet nu, er det, der sker uden for lægekredse, heller ikke ulovligt. Men hvis jeg vælger barnets tarv som øverste prioritet – og der er intet valg mellem de to muligheder, jeg har i hvert tilfælde ikke set noget kompromisforslag – er konsekvensen selvfølgelig, at jeg må sige, at enlige må afstå fra deres ret til eller behov for at have børn, hvordan man nu vil udtrykke det.

Men der ligger ikke nogen moralsk fordømmelse af enliges eller lesbisk valg af livsform.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg hørte heller ikke i hr. Hans Peter Baadsgaards udlægning, at der var en afstandtagen fra de lesbiske som lesbiske.

En hel del lesbiske får faktisk børn med metoder, som er fuldt forsvarlige, hvor de ser sig godt for, er omhyggelige med, hvem de beder være far til deres barn, og hvor de siden hen med omhu inddrager faderen i det.