

år i politik er forsigtig med at strø om mig med, men der er ingen tvivl om, hvad den danske regerings holdning er: Vi ønsker under ingen omstændigheder, at der kommer hormonbehandlet kød i danske forretninger, og vil gøre alt, hvad vi overhovedet kan for at undgå det, og den stærke opfattelse har jeg en klar fornemmelse af at jeg deler med alle mine europæiske kolleger.

Men som udgangspunkt synes jeg, at vi også skal have lov til at glæde os lidt, når vi oplever, at der internationalt på nogle vigtige områder er noget, som klart går i den danske retning af at få forbrugerbeskyttelsen i centrum osv., og sådan læser vi ved første gennemgang klart den WTO-afgørelse, som er kommet her.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg deler ministerens vurdering af det glædelige i den afgørelse, der nu er kommet, og jeg håber, at den vurdering, som ministeren har af dommen, viser sig at være rigtig, men det kan vi jo studere, når vi får det notat, som ministeren har lovet.

Men jeg synes også, det er væsentligt, at vi får set denne sag i en lidt mere principiel sammenhæng, og derfor vil jeg gerne spørge, om ministeren er enig med SF i, at det under alle omstændigheder er en god ting, at vi har nogle retsregler for den internationale handel, som gør, at der er en civiliseret måde at løse konflikter på. Det er i øvrigt også den eneste mulighed for at indføre et forsigtighedsprincip i den internationale handel ud fra den betragtning, at hvis der ikke er nogen regler, og det dermed er den stærkes ret, der gør sig gældende på markedet, er det absurd at tale om et forsigtighedsprincip.

Så vil jeg som spørgsmål nummer to spørge ministeren, om vi stadig væk er enige om, at der er grund til at revidere reglerne i WTO, sådan at vi endnu mere sikrer muligheden for højere standarder og et forsigtighedsprincip, så vi er helt sikre på, at reglerne lægger op til det.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om jeg kan forstå ministeren derhen, at det forsigtighedsprincip, der er lagt til grund, vil ministeren holde fast i. Vil ministeren også holde fast i det, selv om det nu viser sig at ende med noget andet? Vil ministeren så håndhæve et princip om, at det er helt urimeligt, at et internationalt retsorgan tilsidesætter nogle veldokumenterede mil-

jøforhold og sundhedsforhold? Det er jo det, der er årsagen til, at den danske regering afviser hormonkødet. Vil ministeren udføre et sådant eventuelt pålæg i Danmark, selv om vi har klare beviser for, at det er forbundet med stor risiko?

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, jeg er bange for, at både regeringen og SF nu er på vej ind i sådan en strudsepolitik, hvor man stikker hovedet i busken, og så håber man i øvrigt at uvejret driver over. Jeg kan faktisk ikke forstå, at regeringen og SF kan have en sådan helt overdreven optimistisk opfattelse af, hvad WTO-kendelser går ud på, især når man tager i betragtning, hvordan USA naturligvis plejer at vinde sagerne, for sådan er magtforholdene jo inden for WTO. Derfor bekymrer det mig altså, at regeringen ikke vil give de danske forbrugere en garanti for, at vi under alle omstændigheder skal kunne bevare importforbudet. Det bekymrer mig, må jeg sige til ministeren.

Jeg vil godt spørge: Er der ikke en klar risiko for, at man ved at gå i knæ for WTO, således som regeringen og SF nu gør ved på forhånd at acceptere, at man vil følge og udføre kendelsen, uanset hvor det leder én hen, så til syvende og sidst ender med at måtte ophæve importforbudet? Og var det så ikke klogere, at man uanset konsekvenserne, uanset om der så bliver stillet erstatningskrav osv., på forhånd sagde, at af hensyn til de danske forbrugere forbliver importforbudet ved magt i Danmark?

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Det er da lidt trist, at hvis vi oplever, at der er nogle ting, der går i den retning, som vi har arbejdet og kæmpet for, altså at der er noget der lykkes internationalt, må regeringen og SF ikke have lov til at være en lille smule glad, fordi der tilsyneladende er noget, der er lykkedes. Det er da ikke fair, at vi skal have en nærmest professionel pessimisme i forhold til alt, hvad der har med internationale ting at gøre.

Jeg er i øvrigt meget enig i den definition, som hr. Jørn Jespersen gav: Kun med nogle klare regler, der handler om, at der skal være så megen forbrugerbeskyttelse som overhovedet muligt, kan vi give en reel forbrugerbeskyttelse. Ellers bliver det den rå liberalisme, den rå markedsadgang, som afgør forbrugerbeskyttelsesniveauet, og det ønsker jeg under ingen omstændigheder.