

de foranstaltninger, der tages i anvendelse, kan videnskabeligt begrundes.

På et enkelt punkt finder WTO-appelorganet dog fortsat, at EU's importforbud er i strid med den internationale handelsaftale. Appelorganet mener ikke, at EU har baseret sine importforbud på en risikovurdering, som det kræves. Appelorganet mener ikke, at de tidligere undersøgelser, som EU har refereret til, viser nogen risiko ved indtagelse af kød fra hormonbehandlede dyr. Appelorganet findes desuden, at den seneste undersøgelse af hormoner kræftfremkaldende egenskaber, som EU har inddraget i sin risikovurdering, er for generel til at kunne retfærdiggøre EU's importforbud.

Europa-Kommissionen har nu meddelt, at den agter at bringe sit importforbud i overensstemmelse med WTO-reglerne ved at gennemføre en tilstrækkelig specifik risikovurdering i overensstemmelse med appelorganets anvisninger. Kommissionen mener derfor, at EU kan opretholde sit forbud mod import af hormonbehandlet oksekød uden at komme til at bryde WTO-reglerne.

Regeringen vil oversende et notat, der gennemgår konklusionerne i appelorganets rapport, til Folketingets Europaudvalg.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak for svaret, og jeg håber naturligvis, at den optimistiske udlægning af WTO-kendelsen, som regeringen har lagt frem her, også kan holde i virkeligheden. Desværre ved vi jo, at den amerikanske regering har en anden tolkning af WTO-dommen og mener, at den pålægger EU at ophæve importforbudet.

Jeg kan så også forstå, og det vil jeg gerne have bekræftet af ministeren, at EU's og også Danmarks forbud under alle omstændigheder vil blive opretholdt i de måneder, man har til at gennemføre WTO-kendelsen.

Det sidste og afgørende spørgsmål, som jeg gerne vil have ministeren til at besvare, er: Hvis det nu skulle gå så dårligt, at USA faktisk vinder sagen også i den anden runde, er ministeren så alligevel indstillet på at opretholde forbudet mod import, også med den eventuelle virkning, at der kan blive rejst krav om erstatning og lign.? Det ligger jo i WTO-systemet, så vidt jeg har forstået.

Af hensyn til forbrugerne synes jeg, det er vigtigt at vide, at der ikke vil blive givet køb på dette spørgsmål, og dér savner jeg altså en

besvarelse af, hvad der sker, hvis det nu går dårligt med EU's sag i forhold til WTO.

Bent Hindrup Andersen (EL):

I ministerens fødevarerpolitiske redegørelse sværger ministeren også til forsigtighedsprincippet, og jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan ministeren vil håndhæve forsigtighedsprincippet samtidig med, at ministeren efter min opfattelse meget præcist også kritiserer netop WTO-systemets kriterier.

Så jeg vil gerne spørge ministeren: Er det ikke sådan, at hvis man har den holdning, som vi nu har til hormonbøfferne, ville forsigtighedsprincippet i sig selv sige, at dem skulle man aldrig under nogen omstændigheder indføre på det danske kødmarked? Ville det ikke være en korrekt opfattelse af forsigtighedsprincippet?

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

Rapporten eller afgørelsen er på flere hundrede sider, og den er juridisk udformet. Vi prøver at komme til bunds i den, men jeg har konstateret, at det første indtryk, som jeg personligt har fået af den, i går blev bekræftet af Kommissionen, og der er tre meget vigtige ting:

For det første er forsigtighedsprincippet lagt til grund; et klart dansk ønske.

For det andet siger rapporten, at der kan være forskellige beskyttelsesniveauer for forbrugerne i hvert enkelt land, hvis man i øvrigt har vurderet det.

For det tredje, og det er måske også lige så vigtigt, siger rapporten på den måde, vi har tallet den, at det nu ikke er nok, at et land anklager et andet land for ikke at leve op til handelsbetingelserne; det skal også kunne dokumentere hvorfor. Det er altså ikke bare at sende et postkort, hvis man sådan skal udtrykke det lidt firkantet.

Det synes jeg er utrolig vigtige principper, og sådan har jeg ved første gennemlæsning fortolket rapporten. Den fortolkning gav kommissæren udtryk for på mødet i går og i øvrigt også efterfølgende på pressemødet. Det er vigtige principper, der er vundet her.

Til de mere konkrete spørgsmål:

Punkt 1. Jeg vil selvfølgelig ikke have, vi har åbnet i den periode, der nu er, hvor vi skal vurdere risikomaterialet. Det ligger helt klart, kan jeg sige til hr. Keld Albrechtsen.

Punkt 2. Garantier er noget, som jeg efter ikke så mange, men dog et tilstrækkeligt antal