

»Vil ministrene redegøre for regeringens planer for turismens fremtidige udvikling, herunder for de områder i lovgivningen, hvor turisterhvervene bliver negativt særbehandlet?«
(Forespørgsel nr. F 37).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene.

A. Spørgetimen

Første næstformand (Ivar Hansen):

Til at besvare spørgsmål i denne spørgetime har statsministeren udpeget kulturministeren og skatteministeren.

Jeg kan oplyse, at der ikke er tilmeldt spørgerne til skatteministeren, men der er til kulturministeren tilmeldt tre spørgerne, der vil få ordet i denne rækkefølge:

- 1) Ester Larsen.
- 2) Margrete Auken.
- 3) Torben Rechendorff.

Ministeren får ordet, hver gang et medlem har afsluttet et indlæg og har første gang 2 minutter til rådighed og de følgende gange 1 minut. Medlemmernes taletid er et minut.

Hovedspørgeren kan få ordet 2 gange; og herefter er der som bekendt mulighed for, at medspørgerne kan få ordet 1 gang. Et hovedspørgsmål med eventuelle tillægsspørgsmål må højst tage 15 minutter.

Spm. nr. US 34

Ester Larsen (V):

Teaterfuglen er nu død. Kulturministeren valgte at lægge sagen i mølpose allerede for 3/4 år siden, dengang projektet efter alle solemerker at dømmes ikke kunne blive vedtaget i Borgerrepræsentationen. Regeringen satsede uden held på at kommunevalget ville ændre på det forhold.

Nu har ministeren minsandten dekretet, at der er brug for en tænkepause. Jamen betyder det, at man slet ikke i det 3/4 år har tænkt over, hvad man skulle stille op, hvis sagen fik det udfald, som al sandsynlighed talte for? Det havde været velgørende og vel også naturligt, om ministeren havde haft en handlingsplan

klar, når fuglen faldt, for Det Kongelige Teaters problemer er jo stadig uløste.

Mit spørgsmål er nu: Vil ministeren garantere, at et nyt forslag til byggeri til Det Kongelige Teater kommer til at hvile på en grundig analyse af, hvilken eller hvilke kunstarter der skal bygges for? Det er vigtigt, når det nu er fastslået, at kunstarterne ikke kan være sammen, at man så træffer beslutning om et nyt byggeri på et gennemanalyseret grundlag.

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Når jeg har udtalt, at der er behov for en tænkepause, så er det ikke, fordi vi ikke har tænkt meget – det tror jeg også fru Ester Larsen ved – på baggrund af den sag, der har været til behandling og den ansøgning til Københavns Borgerrepræsentation, som har været afsendt for at få dispensation fra lokalplanen.

Hele det byggeprojekt, som altså nu ikke kan gennemføres, hviler naturligvis på et stærkt og grundigt forarbejde, og jeg har – uanset om spørgeren føler sig overbevist om det eller ej – været ret optimistisk med hensyn til muligheden for at gennemføre projektet helt frem til, at jeg ved konstitueringsaftalerne i Københavns Borgerrepræsentation oplevede og kunne se, at løbet var ved at være kørt. Det tog jo altså så kun 14 dage ind i det nye år, før vi måtte konstatere, at vi ikke kunne komme igennem med Sverre Fehns projekt til et skuespilhus ved Det Kongelige Teater.

Det er fortsat ambitionen at leve op til det til-sagn, den del af aftalen, som også partiet Venstre er med i, om, at der skal bygges et nyt skuespilhus til Det Kongelige Teater. Det er skuespillet, der skal have nye vilkår. Det er den del af aftalen, der fortsat står. Den agter jeg naturligvis at forhandle med forligspartierne – de partier, der er med i aftalen om Det Kongelige Teater – for på den baggrund at vurdere, hvordan vi kommer videre.

Tænkepausen behøver ikke at vare meget længe, men det kræver altså, at forligspartierne sætter sig sammen og i god tid begynder at forberede den næste 4-års-aftale for Det Kongelige Teater, for det er faktisk det, det drejer sig om, når vi nu ikke kunne gennemføre den del af aftalen, der gik ud på at bygge Sverre Fehns projekt.

Ester Larsen (V):

Må jeg forstå ministerens svar sådan, at man ikke agter at foretage en analyse af, hvilken