

Alle de vurderingsfolk, der kører rundt, ved godt, hvordan man gør, og jeg er imponeret over, at man kan nå at vurdere en 200-300 huse på en søndag formiddag, for i et sommerhus-kvarter er det jo vidt forskellige huse, der ligger op og ned. Men det er da rigtigt, som hr. Vernersen siger, at vurderingsmændene har da et grundlag, og de har da også behørigt skemaer med, BBR-meddelelserne, og hvad ejendomme tidligere har været vurderet til.

Derfor er det en forholdsvis smal sag lige at kigge det igennem, når man kommer hjem, men som jeg sagde i mit første indlæg, er det vigtigste at se efter, at der ikke er blevet revet nogle huse ned i mellemtiden, som man så kommer til at vurdere til fuld pris.

Jeg synes ikke, det er et berømmeligt system, fordi man kan klage. Derfor har jeg også været medforslagsstiller til et forslag om, at man i stedet for lavede en automatisk vurdering via edb-systemer, for når man har en BBR-meddelelse, der går på, hvad de forskellige ting er værd, kan man jo bare automatisk skrive den ud.

Så er det jo rigtigt, som fru Elisabeth Arnold siger, at man har et klagesystem. Hvis man så har revet sit hus ned, ved man det jo, og så kan man bare klage.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg føler mig kaldet til at sige til hr. Ole Donner, at det er en stærk fortegnet beskrivelse af, hvordan vurderingssystemet fungerer i dag. Der bruges ganske megen energi på at forbedre vurderingssystemet. Vi har i forbindelse med sidste vurdering fået etableret et meget fyldigt begrundelsesskema, som sendes ud med vurderingerne.

Hr. Ole Donner lader det ligesom skinne igennem, at den eneste måde, hvorpå man foretager vurderinger, er ved blot at køre rundt og se på huse. Der foreligger faktisk i dag ganske mange informationer, som danner grundlag for værdiansættelsen, og jeg synes, hr. Ole Donner skulle sætte sig lidt ind i, hvordan vurderingen rent faktisk foregår i dag.

Der er mange seriøse folk, som bruger ganske megen tid på at vurdere husene. Man kan ikke sige, at de har økonomisk udbytte af at være vurderingsfolk, men det er lægfolk, der har en gedigen interesse i det her. Jeg kan også godt fortælle hr. Ole Donner, at der sikkert er flere af vurderingsmændene, som er medlemmer af Dansk Folkeparti eller andre udmærke-

de partier her i Folketinget, der gør et godt arbejde, og jeg synes ikke, der er nogen grund til at drage deres dygtighed i tvivl.

(Kort bemærkning).

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Det var interessant at høre, at hr. Ole Donner i hvert tilfælde i starten af sit andet indlæg rent faktisk var på vild flugt fra sit første indlæg. Men da hr. Ole Donner kom til afslutningen af sin korte bemærkning til mit svar, vendte hr. Ole Donner tilbage og tilkendegav, at vurderingsmændene vurderer nedrevne huse, og at man så kan klage over det efterfølgende.

Så er man virkelig tilbage, hvor man har sat disse vurderingsmænd i hus, og det synes jeg er meget tankevækkende.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Donner (DF):**

Til hr. Vernersen vil jeg gerne sige, at jeg vendte ikke tilbage til noget. Jeg sagde bare, at når de kørte rundt, havde de mulighed for at se, om huse var revet ned. Men jeg sagde rent faktisk også, at hvis man vurderede via et edb-system og fik vurderet et hus, der var revet ned, kunne der klages over det.

Skatteministeren siger, at man forbedrer systemet, og det har altså også været tiltrængt. Jeg ved da godt, at det er politisk udpegede personer, der kører rundt og vurderer, men jeg ved altså godt, hvordan det foregår. Jeg ved da også godt, at der er folk fra Dansk Folkeparti, og der er såmænd også socialdemokratiske vurderingsformænd – dem er der i øvrigt temmelig mange af – som accepterer det her system, og som, når de rykker for de skemaer, der ikke er afleveret om fredagen, og de så alle sammen kommer søndag formiddag, selv kan regne det ud, medmindre vurderingsmændene har været ude og vurdere om natten, for så kan de selvfølgelig nå nogle stykker ekstra.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Der er ingen tvivl om, at netop vurderingen af de små landbrugsejendomme har givet store problemer og efter vores opfattelse også mange urimeligheder, hvorfor vi egentlig er glade for, at der bliver sat fokus på spørgsmålet.

Problemstillingen er jo den, at hvis man nu vurderer en lille landbrugsejendom i forhold til en stor landbrugsejendom, synes jeg, det er urimeligt, at det er den lille landbrugsejendom, der pludselig via en høj vurdering skal betale en