

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Først for lige at aflive én myte omkring EU-systemet. Hr. Kristen Touborg sagde, at EU-systemet arbejder noget så bureaukratisk, hvad det her angår. Det er ikke rigtigt. Det er et af de steder, hvor EU-systemet arbejder fantastisk effektivt, og hvor det virkelig kommer forbrugerne til gode. Sagen er den, at i det øjeblik man har den videnskabelige dokumentation på plads – vi havde det med Avoparcin, vi har det nu med Virginiamycin – går der seks måneder, til der er et EU-forbud på plads. Det vil jeg ikke kalde bureaukratisk, i forhold til hvor lang tid vi ofte bruger i Folketinget til at behandle lovforslag. Det er ganske effektivt.

Så vil jeg gerne stille hr. Kristen Touborg et spørgsmål. Hr. Kristen Touborg siger, at en afgift vil være et skridt i den rigtige retning. Jeg går ud fra, at hr. Kristen Touborg er enig med Det Konservative Folkeparti i, at vi har et indre marked. Det kan vi ikke gøre noget ved. Varerne flyder frit over grænserne. Hvad vil der ske, hvis der kommer en afgift? Danske landmænds konkurrenceevne vil blive forringet. Vi vil få sværere ved at afsætte vores produkter i udlandet. Vi vil få sværere ved at afsætte dem på hjemmemarkedet, fordi produktet bliver dyrere.

Hvad er så effekten af en afgift? Den er præcis det modsatte af det, som regeringen og hr. Kristen Touborg gør sig til talsmænd for. Det, det vil betyde, er netop, at udenlandske landmænd, som ikke har disse afgifter på væksthjælpere, vil lade deres varer flyde ind over grænsen, og deres produkter vil også blive billigere på deres egne hjemmemarkeder.

Rent faktisk er det sådan, at dette her kan trække i præcis den modsatte retning. Derfor ville det have været langt, langt bedre at bruge rådgivningsmodellen, hvor man ikke skader konkurrenceevnen, men hjælper de få landmænd, der ikke har styr på tingene. Det havde været en meget mere effektiv metode, hvis det, man vil, er at nedbringe den samlede mængde væksthjælpere på EU-plan, sådan at danske forbrugere var bedre stillet.

Det vil jeg gerne have hr. Kristen Touborgs svar på.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det vil jeg gerne svare på.

Nu må jeg jo ikke stille spørgsmål til fru Lene Espersen, men jeg har jo lov at undre mig over

hendes varme bemærkninger i forsvaret for dansk konkurrenceevne og over det helt forfærdelige i den konkurrenceforvridning, en afgift giver. Så kan man jo undre sig over, om den frivillige aftale virker ret meget anderledes. Nu må jeg ikke spørge fru Lene Espersen – det skal jeg nok undlade – men man har jo lov at undre sig over, at de to ting skulle virke så forskelligt.

Fru Lene Espersens egentlige spørgsmål til mig var, om man forringer konkurrenceevnen i det indre marked. Det er jeg slet ikke så sikker på at man gør. Det gør man selvfølgelig ud fra en teoretisk synsvinkel, og hvis man forudsætter, at grundelementerne er de samme.

Men jeg tror, fru Lene Espersen har overset, at en af de måder, som væksthjælpere også virker på, er, at de kan skjule, hvis foderet ikke er alt for godt. Foderstofvirksomhederne har muligheden for at blande væksthjælpere i foderet, hvis det skulle have en tanke, og så sker der ikke så forfærdelig meget ved det. Derfor er min påstand, indtil andet er bevist, at de, der har mest ud af, at vi bruger væksthjælpere, i virkeligheden er foderstofvirksomhederne, for det har ikke den store katastrofale virkning, hvis der skulle være noget foder, der ikke er helt af høj kvalitet.

Derfor har fru Lene Espersen ikke ret i det med konkurrenceforholdet, og det skal også ses ud fra det forhold, at det er et meget lille beløb, man tjener ved at bruge væksthjælpere.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg tror ikke, det er nogen ordfører, der har nævnt det før mig, men jeg kan muligvis have været distraet på et tidspunkt, men det drejer sig jo først og fremmest om forbrugerkrav. Det drejer sig om, at forbrugerne er utrygge ved den måde, der bliver fremstillet madvarer på i Danmark. De er uvidende om, hvad der bliver puttet i foderstofferne, de bryder sig ikke om den måde, hverken dyr eller planter bliver behandlet på i det danske landbrug, og derfor er der forbrugerkrav om, at der skal være rene varer, der skal være god dyrevelfærd, og der skal være ansvarlige fødevarerproducenter, dvs. ansvarlige landmænd, ansvarlige foderstof-fabrikanter.

Det tror jeg faktisk de fleste herinde er enige om, men man er måske ikke helt enige om de midler, man skal bruge for at opnå denne virkning. Uanset hvilke virkemidler man bruger, så betyder disse krav fra forbrugerne, at landbruget bliver presset til at levere noget andet end