

igennem, men som jeg sagde, er dette her en hjælpende hånd. Den sidste hjælpende hånd er jeg helt overbevist om at forbrugerne nok selv skal give, og så bliver statens provenu rent faktisk nul i løbet af ganske kort tid.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg kan svare ganske kort på spørgsmålet om et eventuelt provenu: Det Konservative Folkeparti mener ikke, at afgifterne er vejen frem. Vi mener, man skal arbejde for et forbud på EU-plan, og derfor er det for os en totalt omsonst diskussion, om pengene skal bruges til det ene eller det andet, eller hvordan danske landmænd opfører sig.

Derfor synes jeg, vi må holde fast i, at det danske Folketing arbejder for, at vi får dette her udfaset på EU-plan. Det er den eneste måde, vi sikrer forbrugerne bedst muligt, for jeg går da ud fra, at nogle af de ordførere, der har stillet spørgsmål til mig, er enige i, at vi skal overholde reglerne for det indre marked. Vi bringer dansk landbrug i en uheldig konkurrencesituation ved at satse på en afgift, fordi man ikke vil arbejde hårdt nok for et forbud.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil gerne begynde min ordførelse med et par bemærkninger til fru Elisabeth Arnold, som siger, at der helst ikke skulle komme noget provenu ud af dette her. Det er jeg da helt enig med fru Elisabeth Arnold i, men jeg må godt nok sige, at med det, regeringen lægger op til, er der vel næppe nogen med bare nogenlunde indsigt i dansk svineproduktion, der forventer, at man ophører med at bruge vækstfremmere til smågriseproduktion. Det er der vist ikke ret mange der tror med de staldsystemer, vi har i øjeblikket. Derfor vil der helt sikkert komme et rimelig stort provenu. Hvor stort skal jeg nok lade være med at gisne om.

Det andet, jeg gerne vil sige, er til fru Lene Espersen, med hensyn til at De Konservative vil have et forbud. Det vil vi jo alle helst; det skal der ingen tvivl herske om. Men når fru Lene Espersen siger det, hvad er det så, man vil gøre så længe? Vil man bare sidde med foldede hænder og afvente, at vi får et forbud igennem et bureaukratisk EU, som vi godt ved det kan tage en del tid at nå igennem med? Hvad mon De Konservative agter at gøre i mellemtiden? Skal vi da bare blindt køre videre og så i øvrigt lave resistente bakterier med den risiko, det vil-

le indebære for befolkningen? Brugen af vækstfremmere har en række utilsigtede følgevirkninger. Nogle af dem er klart dokumenteret, andre er blot sandsynliggjort, men der er absolut belæg for at gribe ind over for det omfattende forbrug af antibiotiske vækstfremmere.

Jeg vil af sproglige hensyn lade være med at anvende Erhedslistens overskrift, for jeg tror ikke, mit vestjyske egner sig til det. Jeg vil nøjes med fremover at fordanske det og kalde det for vækstfremmere.

Det bedste vil klart være et forbud, men da EU's regler efter al sandsynlighed forbyder det, vil jeg sige, at det næstbedste tiltag er at gøre det til en tvivlsom forretning for bonden at anvende vækstfremmere. Det kan der overhovedet ingen tvivl være om. Men jeg vil gerne pointere, at vi også mener, at fødevareministeren fortsat af alle kræfter skal arbejde hen imod et forbud så hurtigt som overhovedet muligt.

Der er ikke enighed i de to forslag om afgiftsniveauet. Det skal stå helt klart, at SF ønsker afgiften sat på det højeste niveau, som EU vil godkende. I landbruget har man langt om længe indset, at det er nødvendigt at begrænse forbruget af vækstfremmere. Man har indgået en frivillig aftale om, at slagtesvin ikke skal have vækstfremmere efter den 1. marts, og ellers er det i hvert fald med nogle sanktioner, som vi har diskuteret.

Jeg finder, det er godt, at landbruget endelig har taget denne beslutning. Det er bare ikke godt nok. Tilbage står nemlig inden for svineproduktionen forbruget af vækstfremmere til smågrise op til 30-35 kg levende vægt, og det har landbruget ikke selv foreslået indgreb imod. Regeringens forslag til afgiftsniveau på dette område vil sandsynligvis ikke nedsætte forbruget væsentligt, idet en udgift på en 3-4 kr. pr. gris næppe vil få svineproducenterne til at ændre adfærd.

Det virkelige problem er nemlig en kombination af for tidlig fravænnelse af smågrise og de produktionssystemer, der er de fremherskende, samt en høj belægningsgrad. De forhold kan imidlertid ikke løses ved de forslag, der ligger her. Det må vi se på i anden lovgivning, og der er vel en god mulighed for, at vi snart kommer til at se på det, idet jeg har forstået, at Strukturudvalgets betænkning foreligger inden for rimelig kort tid.

SF er positiv over for forslagene. Så må vi under udvalgsbehandlingen diskutere afgiftsniveau og provenuanvendelse.