

være langt mere effektiv, for jeg er ganske enig i fru Mariann Fischer Boels udtalelser om, at det, at man lægger en afgift på vækstfremmere, er med til at legitimere en fortsat brug af vækstfremmerne.

Derfor vil Det Konservative Folkeparti også gå aktivt ind i arbejdet i udvalget, men vi ser altså helst, at vi viderefører den linje, som var fødevareministerens linje indtil i dag, nemlig at vi arbejder for generelle forbud på EU-plan, fordi det er det, der sikrer danske forbrugere bedst muligt. Det er en meget halvhjertet løsning, man kommer med, ved bare at lægge en ensidig national afgift på vækstfremmere og antibiotika.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu har både Venstre og De Konservative sagt, at en afgift på vækstfremmere vil legitimere brugen af vækstfremmere. Jeg synes, det er et meget, meget kringlet argument. Vi er alle sammen enige om, at et forbud – et altomspændende, verdensomfattende forbud – selvfølgelig ville være udmærket, men der er en horisont måske på 10 eller 15 år, før sådan noget kan effektueres, og hvad er da mere naturligt, end at vi i den mellemliggende periode, hvor de pågældende vækstfremmere er tilladt og altså legitime, vil give et signal og sige: Hvis I vil bruge det her, så må I betale en afgift?

Jeg synes, det er et kringlet argument at sige, at afgifterne legitimerer brugen, når nu brugen er legitim. Den er jo ikke forbudt.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Til fru Elisabeth Arnold. Nej, det er fuldstændig rigtigt, at det i dag ikke er forbudt at bruge visse typer vækstfremmere. Det er forbudt at bruge Avoparcin nu. Jeg tror, at det, som både fru Mariann Fischer Boel og jeg mener med at legitimere, er, at det er en meget dårlig sag, når vi møder op nede i EU-systemerne og siger, at vi vil have de antibiotiske vækstfremmere væk fra markedet, og den danske minister så samtidig siger, at staten indtil videre lige så godt kan tjene fedt på det, og så begynder vi at tage afgifter på det. Det er da en meget bedre argumentation at sige, at vi bruger alle vores kræfter på videnskabelige undersøgelser, som kan dokumentere, at dette her kan skabe resistensproblemer hos mennesker, og så bruge det argument til at få et forbud igennem.

Jeg mener, at det, at man drager skattepolitikken ind i det, er med til at sige, at Danmark har accepteret, at vækstfremmere er kommet for blive, og at det bliver en del af vores finansbudgetter for årene, der kommer. Så på den måde er det en legitimering.

Jeg vil også sige til fru Elisabeth Arnold, at det med de 10-15 år jo ikke er rigtigt, for som fru Mariann Fischer Boel også gør opmærksom på, gør vi alt, hvad vi kan, for at få et forbud igennem, og der er i hvert fald noget, der tyder på, at tingene går hurtigere end 10-15 år. Vi kan håbe på, at vi inden for et år kan få de fleste af dem ud af markedet.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det var en bemærkning i fru Lene Espersens svar her sidst, hvor fru Lene Espersen sagde: I mellemtiden kan staten tjene fedt på det. Og det er jo rigtigt, at det ligger der i skatteministerens oplæg. Men jeg har også bemærket, at der i Enhedslistens oplæg ligger en fornuftig provenuanvendelse, og mit spørgsmål er så: Betyder bemærkningen fra fru Lene Espersen, at De Konservative er villige til at gå ind og se positivt på, at man fastlægger anvendelsen af provenuet, f.eks. som Enhedslisten foreslår?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Min vinkel på det er måske lidt anderledes end hr. Kristen Touborgs, for jeg synes ikke, staten skal tjene fedt på dette her. Jeg ville synes, det var glimrende, hvis der overhovedet ikke kom noget provenu ved denne her afgift, nemlig fordi folk holdt op med at bruge vækstfremmere. Derfor synes jeg, det er forkert af Enhedslisten, at de allerede anvender provenuet, et provenu, som man i virkeligheden slet ikke burde have.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Det var lige nøjagtig den samme bemærkning. Vi kan godt få staten til at tjene nul kroner, selvfølgelig. Vi kan bare opfordre producenterne til at lade være med at anvende stoffet. Så er der ikke nogen afgifter.

Jeg vil også gerne gentage, hvad jeg sagde i min ordførertale, at jeg mere betragter dette her som en hjælpende hånd til at gå i den rigtige retning, så der er såmænd ikke noget i vejen for den videnskabelige dokumentation osv. Den arbejder jeg selvfølgelig helhjertet på hele vejen