

set om diskontoen går op eller ned, altid har en rente, som er relevant i forhold til den eksisterende markedsrente?

Der er et punkt, som vi savner – sådan er det som regel. I de beregningseksempler, som ministeren viser i bemærkningerne, indgår begrebet morarenter, og det bliver så beskrevet, hvordan disse indgår i beregningerne. For at trykke det rigtige sted på ministerens mavesår vil jeg spørge, om den såkaldte Lotinga-sag nogensinde har fundet anden afslutning, end at ministeren fik skrevet et nyt cirkulære. Det, jeg tænker på, er, om ikke ministeren synes, at det her lovforslag er en passende lejlighed til at sikre lov hjemmelen til overhovedet at opkræve morarenter. Det var jo hr. Lotingas påstand for flere år siden, at en sådan mangler, og det er en sag, som mig bekendt aldrig har fundet sin egentlige afslutning.

Bortset fra det vil de principper og paragrafer, der er i lovforslaget, få Fremskridtspartiets tilslutning, og medmindre ministeren har et godt argument for ikke at ændre det fra præcise rentesatser til en henvisning til diskontoen, som måske var mere fremtidsikkert, så vil vi foreslå det. Man ved jo aldrig, hvornår vi igen får en lidt højere rente i Danmark. Ser vi 10, 15 eller 20 år tilbage, vil vi vide, at den lave rente, vi har i øjeblikket, desværre ikke er noget, vi kan være sikre på i al fremtid.

#### **Frank Aaen (EL):**

Lovforslaget tager fat om en problemstilling, som i de gældende regler er kommet til udtryk gennem nogle helt groteske eksempler, hvor en skatteyder med den ene hånd betaler et beløb tilbage og med den anden hånd får et tilsvarende beløb. Men når man så tager rentegodtgørelser og rentetilskrivninger med, så ender vedkommende med at få udbetalt et fuldstændig urimeligt beløb for at have flyttet penge fra en skattekonto til en anden skattekonto.

Det er indlysende, at sådanne urimeligheder skal fjernes, og derfor beklager vi også, at man ikke er i stand til at komme rundt om hele problemet, og at der er så relativt langsommelig ikrafttræden, som andre ordførere har været inde på.

Jeg vil også godt sige noget om en anden problemstilling, som vi meget gerne vil forfølge under udvalgsarbejdet. Det er en af de ting, der har gjort, at vi er blevet særlig opmærksomme på spørgsmålet, og det er den sag, der ligger i forhold til selskabstømmerne. Når en sælger

bliver dømt eller indgår forlig og indbetaler penge til skattevæsenet, så er vi i dag på grund af de her regler ude for, at en selskabstømmer kan risikere at få mere tilbage af skattevæsenet, end vedkommende har betalt i erstatning – altså så at sige få penge oven i dem, vedkommende i forvejen har snydt skattevæsenet for. Det er selvfølgelig så grotesk, at man må sige, at der her burde være en eller anden paragraf, som sagde stop, dette skal i hvert fald ikke kunne lade sig gøre. Vi må desværre notere, at dette lovforslag ikke løser den problemstilling. Det begrænser det minimalt, men løser slet ikke den urimelighed, der er i de gældende regler.

Vi vil derfor under udvalgsarbejdet arbejde for at få ændret forslaget på et par afgørende punkter. Ikrafttrædelsen skal fremskyndes, og herunder vil vi nok så meget se på spørgsmålet om, hvornår ændringen skal træde i kraft – ved hvilken begivenhed? Er det ved skatteåret, som ligger frem i tiden, eller er det ved skatteændringstidspunktet? Jeg synes, at det er en stor debat værd, for det er klart, at hvis det er ved det skatteår, som skatteændringen vedrører, så får vi en tidligere ikrafttræden end den, der ligger i dette lovforslag. Jeg kan ikke se det anderledes, end at det er helt i orden med praksis vedrørende skattelovgivning, at man vælger de ændringer, der sker fra nu af og frem, uanset hvilke skatteår de vedrører.

#### **Sonja Albrink (CD):**

I CD synes vi, at det er et fornuftigt forslag, som ministeren her kommer med, hvor man tager det første skridt til en harmonisering på renteområdet. Det er et kompliceret forslag, som også andre ordførere har sagt, men vi vil i CD gerne tilsige et positivt tilsagn til forslaget.

#### **Ole Donner (DF):**

Jeg blev så glad, da fru Elisabeth Arnold talte om harmonisering af renteutgifterne og tilføje, at det ikke havde noget med EU at gøre, men at der her var tale om et virkeligt fornuftigt forslag. Det kunne jo forlede sådan en som mig til at tro, at det, fru Elisabeth Arnold mente, var, at det altid var tåbeligt, når det var harmonisering i forhold til EU. Men jeg kan se, at fru Elisabeth Arnold ryster på hovedet, så jeg skal nok lade være med at drage den konklusion.

Om selve forslaget vil jeg sige, at Dansk Folkeparti er positive over for den del, der handler om en harmonisering af renterne. Det synes vi er yderst fornuftigt, men alligevel bli-