

flere andre områder, som det også fremgår af teksten.

Jeg føler ikke, det er særlig presserende at gå i dybden med de enkelte forslag, men jeg vil blot konstatere, at skulle der under udvalgsarbejdet være behov for yderligere uddybning af de enkelte områder, deltager vi selvfølgelig gerne. Men jeg kan på Socialdemokratiets vegne anbefale forslaget.

#### **Erling Oxdam (V):**

Venstre kan støtte det foreliggende lovforslag.

Vi synes, at det er en god ting, at man samler op og udelukker enhver tvivl om disse områder.

Jeg skal ligesom den forrige taler ikke gennemgå alle de enkelte bestemmelser, men der var nogle, som hr. Mortensen ikke nævnte, f.eks. dette, at man nu kan bruge investeringsfondsmidler til anskaffelse af goodwill, og det er jo, så vidt jeg ved, noget nyt. Jeg må da hilse med tilfredshed, at man her efterkommer erhvervslivets ønsker.

Der er ikke tale om, at det sådan er en sukkershånd, som ministeren rækker frem. Det er jo et lovforslag, hvor reglerne for en stor dels vedkommende har været gældende i forvejen, men her bliver de altså præciseret, og det er vi godt tilfredse med.

Dermed skal jeg anbefale en hurtig udvalgsbehandling.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Også Det Konservative Folkeparti er enige om, at det er et godt lovforslag, som vi kan støtte.

Det er klart, at når man får opfyldt sine ønsker, nogle af dem, vi har rejst flere gange, bliver man jo tilfreds, og det er vi taknemlige for.

Vi har i Folketingets Skatteudvalg fået den første henvendelse. Det er fra Forskningsrådene, og den har vi selvfølgelig sendt over til ministeren til besvarelse, fordi den giver en smule usikkerhed, og vi venter på ministerens svar, inden vi tager endelig stilling til den.

Ellers er vi glade for afsnittet om hjemmevernet, om iværksættere og i allerhøjeste grad om spørgsmålet om investeringsfondshenlæggelserne. Det er et længe næret ønske, der dermed går i opfyldelse.

Vi kan tilslutte os, og vi har den samme opfattelse som Venstre, at det vistnok ikke behøver noget langt udvalgsarbejde.

#### **Jes Lunde (SF):**

Lovforslaget her indeholder en række småændringer om bevaringsværdige bygninger, om overgangsordninger for ph.d.-studerende, der ikke kan nå at blive betragtet som lønmodtagere, osv.

Alt sammen ser såmænd meget fornuftigt ud, så SF kan støtte lovforslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Om ikke andet så beskriver dette lovforslag, at vi i Danmark har en ganske kompliceret skatte-lovgivning, og at vi prøver at tage højde for mange forskellige særordninger og mange forskellige grupper i samfundet.

Vi synes, at det er udmærket, at der bliver samlet op, og at der bliver skabt klarhed om ting, som der i forvejen har været tradition for og praksis for at gøre i Danmark, så forslaget vil få en positiv behandling af Det Radikale Venstre.

#### **Kim Behnke (FP):**

Man bliver altid lidt mistænksom, når man fra en socialdemokratisk skatteminister får et forslag, som retter op på nogle af de problemer, som vi også har opdaget igennem flere år.

Lad mig tage en ting: bevaringsværdige bygninger. Mange af de mennesker, som bor i bevaringsværdige bygninger, har jo ofte haft svært ved at forstå, at de udgifter, de har til at sørge for, at de bevaringsværdige bygninger er i en god stand, ikke er nogen, de har fradragsregler for. Særligt for de lidt større godser og lignende er det jo en evig kamp mod skattevæsenet, om man skal kunne overleve og blive ved med at have disse meget smukke danske bygningsværker.

Svaret fra Socialdemokratiets side har ofte været, at de skal ikke have særlige skatteregler. Hvis der er problemer, kan man bare udbetale nogle tilskud til dem. Det har man så gjort, og så er der minsandten nogle af dem, der er kommet i den situation, at de efterfølgende skulle betale skat af det tilskud, de har fået. Vi kan forstå, at det nu bliver ændret, og det hilser vi selvfølgelig velkommen.

Et andet punkt, hvor vi også synes, Socialdemokratiet og ministeren må have lidt moralske kvaler, er, at investeringsfondsmidler nu må bruges til køb af goodwill. Når jeg tænker på de diskussioner, vi har haft fra denne talerstol om beskatningen af goodwill, hvor man nærmest har slået syv kors for sig, fordi goodwill bare