

pligtige indkomst og grundlaget for opgørelsen af arbejdsmarkedsbidraget. Det er heller ikke noget, vi på nogen måde vil få ros for, når det kommer frem, idet der ikke skal tages hensyn til de udskudte driftsomkostninger ved beregning af arbejdsmarkedsbidraget, hverken når driftsomkostningerne udskydes, eller når de senere fradrages.

Ordningen vil selvfølgelig også bevirke, at mange iværksættere og andre selvstændige erhvervsdrivende, der ellers ikke havde behov for at bruge virksomhedsordningen, bliver nødt til at bruge virksomhedsordningen, gå over i virksomhedsordningen for at udnytte den, medmindre man skal følge det princip, som hr. Behnke kommer ind på, at alt uudnyttet personfradrag skal fremføres fuldstændig uafhængigt af, om det er erhvervsdrivende eller ej.

Men så skal man da ikke tro, at man kun eller bare tilnærmelsesvis støtter de selvstændige erhvervsdrivende og iværksætterne. Det er jo selvfølgelig indført, for at man ligesom ikke kan bruge hele milliarden, som det oprindelige forslag jo kostede, men i hvert fald kan indsnævre det til, at man holder sig til dem, der har en vis form for selvstændig virksomhed.

Man kan også sige, at det vil sige, at man bliver nødt til at anvende virksomhedsordningen, og det er oplagt, at det er en kompliceret sag. Det er klart, at den, som hr. Frank Aaen var inde på, formentlig vil få en vis opbakning i revisorkredse, for her er der virkelig mulighed for endnu en indkomstgivende aktivitet.

Vi får altså, hvad enten jeg afholder en teknisk gennemgang eller ej – og det skal jeg selvfølgelig give tilsagn om at jeg vil – så vil vi få et stærkt komplicerende regelsæt i skattelovgivningen, og det strider mod de forenklingssønsker, som vi alle sammen har, og som jeg bliver bebrejdet at jeg aldrig nogen sinde prøver at leve op til.

Jeg må sige det på den måde, at jeg altså ikke er i stand til at anbefale det her forslag. Hvis man vil støtte iværksættere, mener jeg nok, at man kan gøre det på en mere målrettet måde end at lave sådan en gang administrativt meget bøvl et spredhagl, som der her er tale om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemming

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 150: Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven, skattekontrolloven, investeringsfondsloven m.v. (Efterbetaling af statslån, tilskud til bevaringsværdige bygninger, studierejselegater, ph.d.-studerende, godtgørelse fra hjemmeværet, tilskud til iværksættere, investeringsfondsmidler samt konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 17/12 97).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erik Mortensen (S):

Som det fremgår af teksten af lovforslaget, er det lidt af et sammensurium, et opsamlingsheat, kan man sige. Der er tale om en række forhold, der er kommet lidt skævt ind i anden lovgivning, er blevet lidt uheldigt placeret, kan man sige, og hvor det så er nødvendigt netop at præcisere, at sådanne elementer, som her bliver nævnt, altså er ting, som man ønsker skal fungere i henhold til den oprindelige hensigt, men som som sagt kunne være kommet lidt i misforhold til ny lovgivning.

Jeg vil ganske enkelt nævne et par stykker af dem: Fradragsret for specielle efterbetalingsløb på visse låntyper, præcisering af skatteværdien af tilskud eller lån i forbindelse med bevaringsværdige bygninger, måske også harmonisering mellem legatmodtagere og arbejdsmarkedspersoner, når det drejer sig om rejse- og opholdsudgifter, og også måske dér, hvor det største provenutab for staten ligger, nemlig fortsat skattefrihed for de kørsels- og andre omkostninger, som hjemmeværnsfolk har i forbindelse med udøvelse af deres tjeneste. Der er