

Så skal ministeren i gang med at skrive forslaget, og så bliver vi præsenteret for nogle overordentlig komplicerede skatteregler, og ministeren skriver, at det er helt, helt forfærdeligt, så kompliceret skattelovgivning bliver. Men det er jo ikke på grund af dette problem, at skattelovgivningen bliver kompliceret. Det er, fordi den eksisterende skattelovgivning er så problematisk, og fordi ministeren indbygger en masse værneregler, for tænk nu, hvis der var én, der fik halvanden krone for meget i skattefradrag. Det kan man ikke have. Så hellere lave en 4-5 sider komplicerede skattetekniske bestemmelser.

Det forslag, der ligger her, er ikke godt nok. Det glæder mig også, at både Venstre, De Konservative og SF, som var en del af flertallet, er enige i, at det, der ligger her, ikke er godt nok.

Ministeren skriver i fremsættelsestalen, at ordningen godt nok vil have positiv effekt på selvstændige erhvervsdrivendes mulighed for at udnytte personfradraget, i det omfang de går ind i virksomhedsskatteordningen, men at ordningen imidlertid ikke vil gavne iværksættere, for hvem det ikke lykkes at skabe en positiv indkomst. Næh, men de mennesker har jo heller ingen glæde af skattereglerne, som de er i dag, så for dem er der ingen ændring af situationen.

Det, vi kræver, er, at folk går til deres revisor, og at de foretager en meget grundig overvejelse af, om de skal lade sig omfatte af virksomhedsskatteordningen. Det i sig selv betyder nemlig, at de pågældende fra da af har en kæmpe revisorregning i hælene og besvær med et hav af formularer og skemaer, der skal udfyldes, så alene der vil der være mange, der siger: Nej, drop det; jeg tror alligevel ikke på, at dette her bliver til noget.

Så derfor behøver man ikke at have den bekymring, som også SF's hr. Jes Lunde gjorde opmærksom på, at dette her vil koste et par hundrede millioner kroner. Vel vil det ej.

Så er der i selve forslaget også nogle ting, som vi nok med fordel kan få præciseret. Det er hele definitionen på driftsomkostninger, hvor det er, som om der flere steder er problemer med at skelne mellem omsætning og driftsomkostninger. Der er sådan noget som rentekorrektion, der er kapitalafkast, hvordan det beregnes og indgår i beregningerne. Endelig kan der være nogle, der har indkomst, som ikke nødvendigvis starter pr. 1. januar, men som starter midt i et år, og som derfor måske har haft anden indkomst, indtil de starter egen

virksomhed. Det er efter vores mening heller ikke helt præcist.

Men det, vi kan gøre i dag, er at konstatere, at der stadig væk er et flertal i dette Folketing, som ønsker at løse det problem, som vi pegede på med lovforslag nr. L 75 fra sidste folketingsamling, og jeg forventer, at ministeren lever op til ordet ministers egentlige betydning, nemlig tjener, og lover at være tjener for dette flertal i Folketinget, som vil have lavet dette her på en ordentlig måde, frem for at ministeren kaster grus i maskineriet ved at stille med et lovforslag, hvor flertallet må sige, at det ikke lige var det, man havde regnet med.

Lad nu denne her ting få lov til at lykkes. Det vil være til glæde ikke bare for de iværksættere, vi taler om, men også for det danske samfund, når deres virksomheder bliver fremtidens Danfoss og Grundfos og A.P. Møller, og hvad det ellers kan udvikle sig til.

Frank Aen (EL):

Dette lovforslag er endnu et udtryk for højrefløjens meget stærke ønske om flere og flere skattesubbemuligheder og fradrag, bare det selvfølgelig er til erhvervslivet og selvstændige erhvervsdrivende. Jeg må ærlig talt sige, at det undrer mig meget – det gjorde det også, da vi behandlede lovforslag nr. L 75 – at SF er med på vognen her sammen med højrefløjen, men man må vel også notere sig efterhånden, at det er ved at være mere en sædvane end en undtagelse.

Lad mig bare minde om et af de andre skattehuller, som SF har været med til at udvide og uddybe, nemlig muligheden for lav beskatning af eksperter fra udlandet. Vi så jo forleden dag, hvordan det skattehul nu blev udnyttet til en lav beskatning af professionelle fodboldspillere, der spiller her i Danmark. Jeg synes sådan set ikke, det er noget særligt pænt billede, og jeg kan altså ikke skrive under på den ros, hr. Kim Behnke før gav SF.

Vi kan ikke støtte forslaget, fordi det begunstiger virksomhedsskatteordningen mere, end den er i forvejen; fordi de driftsomkostninger, der foreslås at kunne skubbes rundt, ofte er udgifter, der meget vanskeligt kan skelnes fra private udgifter; fordi vi endnu en gang får en skatteregel, der kun gavner dem, som allerede har skabt en virksomhed, der giver overskud; fordi skattereglerne med denne lov, selv om man nu siger, man vil prøve at se, om man kan gøre det lidt mindre kompliceret, under alle