

Der er en bestemmelse, som jeg synes, man bør hilse med glæde. Det er forslaget om en tilføjelse til reglerne om beskatning af en efterlevende ægtefælle, der har fået fællesejet udleveret til uskiftet bo, så overskud i afdødes indkomst fremover kan overføres som fradrag i den efterlevende ægtefælles indkomst. Man kan sige, at det er mærkeligt, det ikke har været tilfældet hidtil, men da det er med i lovforslaget, må det jo være, fordi det ikke har været sådan, og jeg synes, det er en god bestemmelse.

Jeg synes, det er en god ting, at ministeren tager loven op til revision og hører på, hvad folk har at sige, og jeg synes også, at vi under udvalgsbehandlingen – nu har vi jo noget mere tid, selv om reglerne også skal gælde for 1998 – skal have hørt fra forskellige steder, om det nu er nok, og om vi kan lave en lov på dette grundlag.

Gitte Seeberg (KF):

Det her er så de første rettelser til det meget store lovforslag, vi behandlede i december 1996, altså for lidt over 1 år siden, og som hr. Erling Oxdam sagde, blev det behandlet meget hurtigt her i Folketinget. Men dengang lovede skatteministeren, at hvis der var noget, der skulle ændres, ville der blive fremsat et nyt forslag, og det er altså det, skatteministeren her har gjort.

Vi kan ikke komme uden om, at dødsbobe-skatningsområdet er et særdeles indviklet område; men sådan som jeg umiddelbart læser forslaget, er der alene tale om præciseringer og, som hr. Erling Oxdam også var inde på, i et vist omfang lempelser.

Det Konservative Folkeparti er umiddelbart positivt over for forslaget, og så må vi jo lige se, om der kommer nogle henvendelser og måske nogle mere kvalificerede ekspertudtalelser udefra, inden vi giver vores endelige tilsagn.

Jes Lunde (SF):

Lovforslaget rummer en række tekniske småjusteringer, som vi ikke kan have de store problemer med; men jeg kan i forlængelse af, hvad de tidligere ordførere har sagt, også tilføje, at det ikke er et udtryk for god lovgivningsskik, at man kommer med så mange tekniske justeringer kun godt 1 år efter en større lovrevision på området.

Regeringen lagde dengang megen vægt på, at Folketinget skulle foretage en meget hurtig behandling af lovforslaget, og det var vi nærmest også nødt til, fordi andre lovforslag gjorde

det nødvendigt, at loven blev ændret i en fart, hvis ikke nogle mennesker skulle komme i en situation, som var umulig at administrere for dem. Vi var altså nødt til her i Folketinget at hastebehandle tingene, men det viser sig nu, at hastværk var lastværk, og nu skal vi altså til at lave en masse småjusteringer. Derfor synes jeg, at en anden gang må regeringen sørge for at være noget mere forudseende. Den må opfatte i bedre tid, når der er behov for tvingende lovgivning, og så må den sørge for, at kvaliteten af det, der bliver præsenteret for Folketinget, er så god, at vi ikke igen skal lave så mange justeringer så kort tid efter.

Elisabeth Arnold (RV):

I Det Radikale Venstre bliver vi altid beskyldt for at skulle tænke os om år og dag, inden vi endelig beslutter, om vi kan tilslutte os et lovforslag, og når vi undtagelsesvis ikke gør det, viser det sig jo også, at vi skulle have tænkt os bedre om og gennemgået tingene betydelig grundigere, end tilfældet var.

Nu står vi her 1 år efter med et serviceeftersyn af den nye dødsbobe-skatningslov, og vi synes, det er godt, at der nu bliver samlet op på de detaljer, som ikke blev gennemgået grundigt nok for godt 1 år siden. Der er 12 forslag om dødsbobe-skatningen, ét om konkursbeskatningen og ét om skattekontrolløven, og her vil det føre for vidt at gå ind i detaljer om alle ændringerne. Men nu har vi jo en udvalgsbehandling og en offentlighedsfase foran os, hvor vi kan modtage deputationer og modtage henvendelser fra folk, der er specialister på området og kan give os gode råd om, hvordan den endelige lovgivning skal se ud.

Det Radikale Venstre vil give tilsagn om et godt og konstruktivt udvalgsarbejde.

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiet støttede i sin tid de tre lovforslag, der fuldstændig ændrede hele dødsbobe-skatningen i Danmark, fordi vi syntes, der var tale om nødvendige moderniseringer. Men vi var godt klar over, at den mangfoldighed, der findes uden for dette hus, jo sjældent når ind til juristerne og deres penne, og at det derfor er umuligt at overskue konsekvenserne, når der vedtages en ny og ændret lovgivning, så det kommer ikke som nogen overraskelse for os, at ministeren så hurtigt stiller med disse ændringer.