

ster, som fremkommer ved anvendelse af de genetiske ressourcer fra ulandene.

Danmark havde gerne set, at der i selve direktivteksten blev indføjet bestemmelser, som skulle sikre gennemførelsen af intentionerne i biodiversitetskonventionen. Fra dansk side forsøgte man derfor at få indsat en ny artikel i direktivforslaget, som stort set svarede til Europa-Parlamentets ændringsforslag nr. 76, det eneste ændringsforslag, som Kommissionen ikke implementerede. Dette var dog ikke muligt. Det lykkedes i stedet at få indsat en ny betragtning, hvorefter oplysning om det biologiske materiales oprindelsesland skal fremgå af patentansøgningen, hvis disse oplysninger er tilgængelige. Det er dog ikke en betingelse for patenterbarheden, at oplysningerne er til stede. Hvis der er tale om prøver udtaget fra en person, skal personen informeres om indleveringen af en patentansøgning og have lejlighed til frit at give sit samtykke hertil.

#### Ad 6)

Danmark er delvist imødekommet på dette punkt. Direktivforslaget omfatter et forbud mod patent på genmodificering af menneskers *køns* celler. Det betyder, at det ikke er tilladt at foretage ændringer, der går i arv til næste generation. Forslaget indeholder derimod ikke et direkte forbud mod patentering af metoder til genmodificering af menneskers *krops* celler. Ved genmodificering af menneskers kropsceller ændres der ikke ved arveanlæggene. Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at direktivet ikke berører bestemmelser i gældende europæisk lovgivning, herunder den danske, hvorefter fremgangsmåder til kirurgisk, terapeutisk eller diagnostisk behandling af mennesker eller dyr ikke kan patenteres. Metoder til genmodificering af menneskers kropsceller, hvor formålet f.eks. er kosmetisk behandling, er derimod ikke direkte undtaget i direktivforslaget.

Danmark accepterede den nuværende formulering, fordi det under forhandlingerne er blevet bekræftet, at medlemslandene i deres nationale lovgivning kan fastsætte begrænsninger med hensyn til udøvelse af opfindelser, som vedrører metoder til genmodificering af menneskers kropsceller med henblik på kosmetisk behandling, hvor den kommercielle udnyttelse heraf ville stride mod sædelighed og offentlig orden.

#### Ad 7)

Danmark er også her imødekommet, idet direktivforslaget indeholder »farmers' privilege« på dyreområdet. Efter forslaget har landmanden ret til at anvende beskyttede dyr, herunder formeringsmateriale (sæd, æg og fostre) til landbrugsformål. Salg med henblik på kommercielt avlsformål er derimod ikke tilladt.

#### Ad 8)

Direktivforslaget imødekommer også Danmark på dette punkt, idet der er indført et forbud mod patent på fremgangsmåder til fremstilling af dyr, der påfører dyr lidelser, medmindre der opnås en betydelig medicinsk nytteværdi.

#### Etisk komité

Europa-Parlamentet vedtog et ændringsforslag om nedsættelsen af en etisk komité til vurdering af samtlige aspekter af bioteknologien og dens anvendelse, især med hensyn til patenterede opfindelser. Kommissionen har optaget forslaget i modereret form, således at det er den allerede eksisterende gruppe af Rådgivere vedrørende Etik indenfor Bioteknologi under Kommissionen, som skal vurdere alle aspekter indenfor bioteknologi. Det er ikke meningen, at gruppen skal behandle enkeltsager, men foretage vurderinger på et mere overordnet plan. Den eksisterende gruppe under Kommissionen opererer på et objektivt grundlag. Gruppen virker som rådgivere for Kommissionen og kan på dennes foranledning vurdere etiske spørgsmål, hvorefter gruppen kan komme med en udtalelse. Gruppen kan endvidere selv tage problemer op og foretage vurdering heraf. Gruppen er politisk uafhængig og er sammensat af personer med forskellig baggrund og nationalitet. Et af medlemmerne er fra Danmark. Gruppens kommissorium udløb ved udgangen af 1997.