

cidafgiften med 100 pct., bygger på et uændret lovgrundlag, og den i spørgsmål 732 nævnte reduktion i tilbagebetalingen på 50 mio. kr. vil blive dækket ind af den aftalte afgiftsforhøjelse og således reducerer det reelle nettoprovenu fra ca. 150 mio. kr. til ca. 100 mio. kr. i 1999?«

### Begrundelse

Spørgeren ønsker klarlagt, at den afgiftsforhøjelse, der er aftalt med SF, indebærer, at der forlods føres 50 mio. kr. tilbage til landbruget – set i forhold til en uændret afgift.

### Svar (17/ 12 97)

**Skatteministeren** (Carsten Koch):

Aftalen med SF indebærer, at satserne skal forhøjes svarende til 100 pct., medmindre grundlaget for afgiften ændres fra detailværdien til behandlingshyppigheden. I fald dette er muligt dimensioneres afgiften, så målet om en halvering af behandlingshyppigheden opfyldes.

Hvis der blive tale om at køre videre på det nuværende afgiftsgrundlag, vil en forhøjelse af afgiftssatserne svarende til 100 pct. ved uændret forbrug medføre, at provenuet stiger fra 200 mill. kr. til 400 mill. kr.

Når der tages hensyn til den forventede effekt på det mængdemæssige forbrug, skønnes afgiften dog alene at ville indbringe godt 350 mill. kr. i 1999. Det er selvsagt usikkert, hvad provenuet måtte blive i 1999.

Som nævnt i svaret på S 732 er der ikke lovgivet om en automatik, der direkte forbinder provenuet fra pesticidafgiften og diverse fradrag heri med fastsættelse af grundskyldspromiller for landbrugsgrundværdier. Som udgangspunkt er det derfor statskassen, der i første omgang bærer risikoen, hvis der disponeres for et større beløb end afgiften måtte vise sig at indbringe. Der er dog jf. bemærkningerne til det oprindelige forslag samtidig lagt op til, at et underskud, der kan forventes at være af andet end midlertidig karakter vil give anledning til overvejelse om at justere i ordningerne således at staten ikke samlet taber ved pesticidafgiften og de udgiftsordninger, der er knyttet hertil.

### Spm. nr. S 734

Til fødevarerministeren (9/12 97) af:

**Frank Aaen** (EL):

»Vil ministeren redegøre for størrelsen af den pulje, der nævnes i fremsættelsen af lovforslag nr. L 186 i folketingsåret 1994/95, for årene 1996 og 1997, samt hvilke formål puljen er anvendt til i de pågældende år?«

### Begrundelse

Spørgeren ønsker klarlagt, hvad disse midler faktisk er anvendt til, da det i fremsættelsen hedder: »Puljen skal anvendes til at sikre en god vandforsyning, specielt i områder med små vandforsyningsanlæg. Midlerne vil således kunne anvendes til bl.a. rådgivning til mindre vandforsyningsanlæg, overvågning, undersøgelser med henblik på at sikre en hensigtsmæssig vandforsyningsstruktur, udarbejdelse af vejledninger m.v.«.

### Svar (22/ 12 97)

**Fødevarerministeren** (Bjørn Westh, fg.):

Den i spørgsmål S 734 omtalte pulje optræder som udgiftsbevillinger i 1996 og 1997 under § 23. Miljø- og Energiministeriet. Jeg har derfor fra miljø- og energiministeren indhentet følgende redegørelse for puljens anvendelse i de pågældende år, hvortil jeg kan henholde mig:

»I forbindelse med fremsættelsen af lov om afgifter af bekæmpelsesmidler (lovforslag nr. L 186) blev der for perioden 1996-1997 afsat midler inden for en samlet ramme på 20 mio. kr. fordelt på 10 mio. kr. pr. år til sikring af god vandforsyning, specielt i områder med små vandforsyningsanlæg.

Miljøstyrelsen har i årene 1996-1997 administreret 4 mio. kr., som er blevet anvendt til formål til gavn for ikke bare de mindre vandforsyningsanlæg, men for en stor del af dansk vandforsyning. I det følgende omtales den samlede ramme på 4 mio. kr. som vandpuljen.

I 1996 blev der startet et projekt omkring punktkilder og deres betydning for forureningen af grundvandet. Der er forsøgt at kortlægge pesticidpunktkilder ud fra en allerede kendt forurening, som kan sammenlignes med, at et vandværk rammes af en forurening. Kildeopsporing er i mange tilfælde en yderst vanskelig