

En ophævelse af afgiftsfriheden for aktieafkast vil umiddelbart medføre, at aktieafkastet belægges med afgiftssatsen på 44,1 pct. Herved bliver aktieafkastet underkastet dobbeltbeskatning, idet det i forvejen er beskattet som selskabsindkomst med 34 pct. I denne sammenhæng er det derfor i stedet lagt til grund, at aktieafkast belægges med en afgiftssats på 15,3 pct., hvilket bringer den samlede effektive beskatning op på 44,1 pct.

Med hensyn til indeksobligationer er afkastet afgiftsbelagt med den fulde sats på 44,1 pct. Dette afkast omfatter kun direkte renter og indeksregulering, idet urealiserede kursgevinster, f.eks. som følge af rentefald, ikke skal medregnes. Til gengæld medregnes matematisk kursopskrivning som følge af forkortelse af restløbetiden.

Supplerende kan det oplyses, at de afgiftspligtiges aktieafkast i 1997 opgjort efter ovennævnte principper må forventes at blive en del større end i 1996.

Herudover indeholder realrenteafgiftsloven friholdelser mv. af mindre provenumæssig betydning. Det drejer sig bla. om de afgiftspligtiges ejendomme, der ikke er placeret i ejendomsselskaber, og hvis afkast i øvrigt er friholdt efter lovens bestemmelser, og kursgevinster på konvertible obligationer.

Spm. nr. S 728

Til miljø- og energiministeren (9/12 97) af:
Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren redegøre for, om afgiften på bekæmpelsesmidler, der blev indført i 1995, har resulteret i reduktion af forbruget af bekæmpelsesmidler?«

Begrundelse

Ved fremsættelsen af lovforslag nr. L 186 i 1995, hed det »Formålet med afgiften er at reducere forbruget af bekæmpelsesmidler« og videre, »Det skønnes med en vis usikkerhed, at forbruget af bekæmpelsesmidler ved en værdisafgift på ca. 25 pct. vil falde med knap 10 pct.«.

Svar (17/12 97)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Ved indførelsen af afgiften i 1995 blev det skønnet, at afgiften ville betyde en reduktion i forbruget, målt ved behandlingshyppighed, på 5-10% i forhold til niveauet før lovens ikrafttræden.

Det er endnu for tidligt at vurdere om afgiften har medført en reduktion af den forventede størrelsesorden.

Ved at sammenholde indberetningerne fra afgiften med bekæmpelsesmiddelstatistikken ser det ud til, at forbruget i 1995 var 10 % højere end i 1994. Fra 1995 til 1996 faldt forbruget tilbage til 1994 niveauet. De hidtige indberetninger for 1997 tyder på, at faldet fortsætter ind i 1997 – i størrelsesorden på 10-15%. Også andre faktorer kan have påvirket forbrugsudviklingen, og det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at afgøre, hvor stor en del af faldet, der kan tilskrives afgiften.

Spm. nr. S 729

Til skatteministeren (9/12 97) af:
Frank Aaen (EL):

»Hvad er grunden til, at nettoprovenuet af den eksisterende afgift i et normalår skønnes til 230 mio. kr. (1998) imod 215 mio. kr. ved fremsættelsen af lovforslag nr. L 186 i 1995?«

Begrundelse

Spørgeren vil gerne vide, om det er udeblivelsen af et fald i avancen eller et manglende lave-re salg, der er grunden til, at nettoprovenuet af uændret afgift af Skatteministeriet skønnes til 230 mio. kr. i 1998, for derved at kunne belyse om afgiften har haft nogen som helst adfærdsregulerende effekt, eller om stigningen i provenuet kan tyde på, at forbruget tværtimod er steget.

Svar (17/12 97)

Skatteministeren (Carsten Koch):
Skøn over provenu fra pesticidafgiften er usikkert.