

I bekendtgørelse nr. 805 af 24. oktober 1997 blev der fastsat regler for påtegning af pantebrev, der er undtaget fra den forhøjede afgift. Da der har vist sig behov for justeringer, er bekendtgørelsen nu revideret med virkning fra 20. december 1997.

Der stilles herefter følgende krav til påtegning for ejendomme med både bolig og erhverv:

For ejendomme, der er noteret i tingbogen som landbrugsejendomme, skal debitor påføre pantebrevet en erklæring herom.

For ejendomme, der ikke er noteret i tingbogen som landbrugsejendomme, men som af vurderingsmyndighederne er registreret som landbrugsmæssigt benyttede, skal debitor påføre pantebrevet en erklæring herom, som efterfølgende skal attesteres af kommunen (vurderingssekretariatet).

For ejendomme, der af vurderingsmyndighederne er registreret til benyttelse til blandet bolig og erhverv, skal debitor påføre pantebrevet en erklæring herom, som efterfølgende skal attesteres af kommunen (vurderingssekretariatet).

Når en af ovennævnte påtegninger er påført pantebrevet ved indlevering til tinglysning vil dette uden videre kunne passere til den lave stempelsats.

Når der gives pant i en ejendom, der anvendes til både bolig og erhverv, men som ikke opfylder nogen af ovennævnte betingelser, idet ejendommen af vurderingsmyndighederne er registreret til beboelse, fordi den erhvervsmæssige anvendelse ikke anses for væsentlig, er udgangspunktet, at der stemples efter reglerne for ejerboliger, dvs. med forhøjet sats, med mindre debitor overfor stempelmyndigheden (statsamtet) kan godtgøre at ejendommen ikke er en ejerbolig, jf. afgrænsningen i den nævnte bekendtgørelse nr. 28. af 17. januar 1992 om afgrænsning af ejendoms kategorier m.v.

Det, der i sidste ende er afgørende for om et pantebrev skal stemples med den forhøjede stempelafgiftsats, er således om den ejendom der gives pant i, efter bekendtgørelsen anses for en ejerbolig eller et fritidshus.

Spm. nr. S 896

Til sundhedsministeren (19/12 97) af:

Ester Larsen (V):

»Vil ministeren foranledige en vurdering af den videnskabelige kvalitet af det psykiatriske diagnoseredskab PRIME-MD (Primary Care Evaluation of Mental Disorders), der angiveligt benyttes i almen praksis, tilskyndet af medicinalfirmaet Pfizer, og kan ministeren be- eller afkræfte, at der er en væsentlig risiko (op mod 30 pct.) for, at metoden fører til overdiagnosticering, idet der ud over patienter, der har depressioner, også »fanges« personer der ikke har?«

Svar (5/1 97)

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

Jeg har på spørgerens foranledning anmodet Sundhedsstyrelsen om at vurdere kvaliteten af det psykiatriske diagnoseredskab PRIME-MD (Primary Care Evaluation of Mental Disorders).

Når Sundhedsstyrelsens vurdering foreligger, vil jeg vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålet.

Spm. nr. S 770

Til trafikministeren (10/12 97) af:

Jens Løgstrup Madsen (V):

»Kan ministeren bekræfte, at det koster statskassen en ekstra udgift på 20 mio. kr. at bevilge en erstatning til Scandlines for at dække selskabets tab på overdragelsen af et færgeleje i forbindelse med monopolbruddet på færgeruten Helsingør-Helsingborg sammenlignet med, at staten havde opført et nyt færgeleje?«

Begrundelse

Prisen på opførelsen af et nyt færgeleje blev oprindeligt vurderet til at være ca. 30 mio. kr. Havde staten opført et alternativt færgeleje, så havde staten sparet 20 mio. kr. i forhold til den erstatning, som der nu ydes til Scandlines.