

»poppers« ikke synes at udgøre noget stort sundhedsmæssigt problem, og at der ikke er behov for regulering ud over den mærkning, der allerede finder sted«.

Spm. nr. S 806

Til sundhedsministeren (15/12 97) af:

Henriette Kjær (KF):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke erfaringer man har med stoffet poppers i udlandet, herunder om der har været dødsfald som følge af brugen af stoffet?«

Svar (23/12 97)

Sundhedsministeren (Birte Weiss):

De centrale sundhedsmyndigheder har ikke kendskab til udenlandske erfaringer med anvendelse af »poppers«. Jeg kan dog oplyse, at Sundhedsministeriet fra Miljøstyrelsen, som forestår tilsyn med anvendelsen samt mærkningen af organiske opløsningsmidler, tidligere har fået oplyst, at de hollandske myndigheder ikke har fundet det nødvendigt at forbyde amylnitrit (»poppers«), hvorimod stoffet i Sverige er reguleret ved lov om kontrol med narkotika, som en precursor til narkotika. Yderligere oplyste den daværende sundhedsminister i et svar til spørgeren i august 1996 (spørgsmål S 3265), at en senatskommission i USA i forbindelse med »The Anti-Drug-Abuse Act« i 1988 konkluderede, at stoffet ikke var tilstrækkeligt farligt/udbredt til at blive begrænset, men at forbud mod salg til mindreårige kunne overvejes.

Ad spm. nr. S 3191

Fra skatteministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Pia Kjærsgaard i folketings-samlingen 1996-97 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 9004, lød således:

Til skatteministeren (27/8 97) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvor mange steder har Told og Skat i 1996 foretaget kontrol i frugt- og grøntforretninger for at kontrollere, om butikkerne har personale, der arbejder sort eller modtager arbejdsløsheds-, bistands- eller anden offentlig hjælp, og hvilket resultat er der kommet ud af denne kontrol og den kontrol, der skulle være sket efter ændringerne i skattekontrolloven af 21. december 1994?«

Supplerende svar (16/12 97)

Skatteministeren (Carsten Koch):

I mit svar af 22. september 1997 oplyste jeg, at jeg ville vende tilbage, når jeg havde indhentet en udtalelse fra socialministeren og arbejdsministeren om resultatet af den kontrol, der er gennemført indenfor ministrenes ressortområde efter ændringerne i skattekontrollovens § 7 C.

Jeg har fra socialministeren nu modtaget en udtalelse i form af et notat med bilag, der vedlægges. (Ikke optrykt her).

Jeg har endvidere modtaget en udtalelse fra arbejdsministeren, der efter indhentet udtalelse fra Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen udtaler følgende:

»I anledning af spørgsmål nr. S 3191 fra folketingsmedlem Pia Kjærsgaard (DF) har du bedt om min udtalelse om, hvilket resultat, der er kommet ud af den kontrol, der er gennemført i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen (DfA) på grundlag af kontroloplysninger indberettet efter skattekontrollovens § 7 C.

Direktoratet har i den forbindelse oplyst, at der i medfør af skattekontrollovens § 7 C er fastsat regler, hvorefter arbejdsgivere med 11 ansatte og derover er forpligtet til at indberette lønoplysninger til et særligt register, der betegnes MIA. Dette register indgår som et delregister i Det Fælleskommunale Kontrol- og Opfølgingsgrundlag (FKO), som er et kommunalt kontrolregister. Dette register indeholder derfor ikke oplysninger om samtlige lønmodtagere og heller ikke oplysninger om personer, der driver selvstændig virksomhed.

DfA's tilsynsvirksomhed er for så vidt angår kontrol af medlemsoplysninger baseret på en kontrol af samtlige medlemmer, herunder også af medlemmer, der driver selvstændig virksomhed både som bibeskæftigelse og som hovederhverv. For at få den mest optimale