

Spm. nr. S 773

Til skatteministeren (11/12 97) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren beklage ministeriets udtalelser i forbindelse med diskussionen om farvestof i dieselolie, det vil sige udtalelsen til Landbrug Fyn den 3. november 1997 om, at »EU-direktivet er en væsentlig årsag til, at den danske bekendtgørelse har fået en lettere vej gennem systemet. Man har haft den holdning, at direktivet under alle omstændigheder vil blive implementeret i meget nær fremtid, siger kontorchef. . .«, og udtalelsen »... kontorchefen. . . oplyser, at direktivet er trådt i kraft.« om EU-direktiv 95/60/EF i et telegram fra Ritzaus Bureau den 18. november 1997?»

Begrundelse

Det fremgår tydeligt af svarene på spørgsmål nr. S 426 – 432, at de pågældende udtalelser ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Derfor har det vakt stor undren, at Skatteministeriet har udtalt sig som ovenfor og dermed skabt tvivl om sandheden.

Svar (22/12 97)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Forslaget om en farvningsordning for fyringsolie m.v. er begrundet i et ønske om at få mulighed for at kontrollere, at der bliver betalt den rigtige afgift af dieselolie, som anvendes til forskellige formål, som er afgiftsbelagt forskelligt. Det fremgår også af artiklen i Landbrug Syd.

Danmark har sammen med de øvrige medlemsstater vedtaget EU-direktiv 95/60/EF om afgiftsmærkning af gasolier og petroleum. Direktivet pålægger medlemsstaterne at sætte den nødvendige lovgivning i kraft, så snart bestemmelserne om, hvilket mærkestof der skal anvendes, træder i kraft. Der pågår et udredningsarbejde i EU med henblik på at få udvalgt det rette mærkestof. Danmark deltager i dette arbejde.

Det er klart, at direktivbestemmelserne og drøftelserne i EU også har haft betydning for det hjemlige arbejde med farvningsordningen i betragtning af, at vi så snart der i EU er truffet

bestemmelse om et fælles mærkestof, er forpligtet til at efterkomme direktivet.

EU-direktivet er derfor ikke den direkte årsag til den nu udsatte farvningsordning, sådan som det fejlagtigt konkluderes i overskriften i artiklen i Landbrug Syd. Det har jeg i øvrigt allerede oplyst over for Eva Kjer Hansen i mine svar på spørgsmål S 426-432 af 20. november 1997.

Jeg ser ikke nogen grund til at beklage ministeriets udtalelser, men jeg vil gerne beklage Landbrug Syds fejlagtige udlægning af sagen.

Spm. nr. S 747

Til indenrigsministeren (10/12 97) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Er det sædvanlig praksis, at Dansk Flygtningehjælp uden at rådføre sig med kommune blot indkvarterer et større antal flygtninge, finder ministeren, at dette er en heldig fremgangsmåde, og er det samme fremgangsmåde, ministeren vil anvende, når regeringens ideer om tvangsanbringelse af flygtninge ophøjes til lov?»

Begrundelse

Dansk Flygtningehjælp har uden Greve Kommunes viden truffet beslutning om at indkvartere 62 irakiske flygtninge.

Svar (19/12 97)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Indenrigsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Dansk Flygtningehjælp.

Dansk Flygtningehjælp har oplyst følgende:
»I forbindelse med etablering af indkvarteringer tages sædvanligvis kontakt med den kommune, hvori indkvarteringen befinder sig, bl.a. af hensyn til afklaring af eventuelle planmæssige spørgsmål.

I den konkrete sag, som spørgsmålet begrundes med, er der tale om en speciel situation. Det drejer sig om kvoteflygtninge (dvs. flygtninge, der er anerkendt af UNHCR, hvoraf Danmark har forpligtet sig til at modtage 500 om året).