

ændringer i grundlaget for den tidligere behandling.

ændringsforslagene. En sådan afstemning ville vedrøre et spørgsmål, der rækker videre end det stillede forslag.

Spm. nr. S 769

Til indenrigsministeren (10/12 97) af:

Anne Baastrup (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at styrelsesvedtægten, som den samlet fremstår efter afstemningerne om konkrete ændringsforslag, bør underkastes en endelig samlet afstemning, såfremt dette begæres af et kommunalbestyrelsesmedlem, og vil det i modsat fald have konsekvenser for gyldigheden af vedtægten, hvis denne afstemning afvises af borgmesteren?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 768.

Svar (19/12 97)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

I henhold til § 2, stk. 2, i den kommunale styrelseslov fastsættes nærmere regler om kommunens styrelse i en styrelsesvedtægt, der vedtages af kommunalbestyrelsen. I henhold til denne bestemmelses 2. punktum skal forslag til styrelsesvedtægt samt ændringer i vedtægten undergives 2 behandlinger i kommunalbestyrelsen med mindst 6 dages mellemrum.

Det fremgår ikke af spørgsmålet, om der tænkes på en situation, hvor der er fremsat forslag til en helt ny styrelsesvedtægt, eller en situation, hvor der er fremsat forslag om ændring af den gældende styrelsesvedtægt.

Hvis der er fremsat ændringsforslag til et forslag til ny styrelsesvedtægt, skal der efter afstemningerne om ændringsforslagene foretages afstemning om vedtægtsforslaget, som det herefter fremstår, såfremt dette begæres af et kommunalbestyrelsesmedlem.

Hvis der derimod er fremsat ændringsforslag til et forslag om ændring af den gældende styrelsesvedtægt, kan der ikke efter afstemningerne om ændringsforslagene foretages en endelig samlet afstemning om styrelsesvedtægten, som den samlet fremstår efter afstemningerne om

Ad spm. nr. S 3165

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jan Kørpe Christensen i folketingsåret 1996-97 stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1996-97, forhandlingerne side 8917, lød således:

Til justitsministeren (26/8 97) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Vil ministeren give en fyldestgørende redegørelse om sagen fra Holbæk, hvor politiet søndag den 24. august 1997 løslod to yngre mænd, der var anholdt for at true en taxa chauffør med et skydevåben i tindingen?«

Supplerende svar (22/12 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen modtaget udtalelser fra Politimesteren i Holbæk, Statsadvokaten for Sjælland og Rigsadvokaten.

Politimesteren i Holbæk har oplyst, at Holbæk Politi den 24. august 1997, kl. 07.46, anholdt og sigtede to personer for frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, af en taxa chauffør. Begge sigtede erkendte sig skyldige i brugstyveri og ulovlig frihedsberøvelse.

For så vidt angår spørgsmålet om fremstilling i grundlovsforhør af de sigtede har politimesteren oplyst, at det under henvisning til de sigtedes erkendelse kunne være tvivlsomt, om betingelserne for varetægtsfængsling i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, var tilstede – dvs. at der efter sagens omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at fjerne spor eller advare eller påvirke andre. Retsplejelovens § 762, stk. 2, om retshåndhævelsesarrest finder ikke anvendelse i den foreliggende sag, da kravet om en strafferamme på 6 år eller derover ikke er opfyldt, ligesom straffelovens § 261, stk. 1., ikke er medtaget blandt de i § 762, stk. 2., nævnte straffelovsbestemmelser.