

efter anmodning fra Dansk Røde Kors kan give den pågældende et flyttepåbud.

Såfremt en asylansøger ikke efterlever et flyttepåbud, kan Udlændingestyrelsen træffe afgørelse om, at den pågældende ikke skal have dækket sine udgifter til underhold bortset fra kost, logi og sundhedsmæssige ydelser, ligesom den pågældende vil kunne frihedsberøves efter udlændingelovens § 36, stk. 2.

Har en udlænding udvist voldelig eller truende adfærd over for personer, der opholder sig på indkvarteringsstedet, kan Udlændingestyrelsen ligeledes træffe afgørelse om, at den pågældende ikke skal have dækket sine udgifter til underhold bortset fra kost, logi og sundhedsmæssige ydelser.

Spm. nr. S 767

Til indenrigsministeren (10/12 97) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvad har ministeren tænkt sig at gøre for at forhindre en lignende episode som den i spørgsmål nr. S 766 beskrevne i fremtiden og for at forhindre, at russere overhovedet kommer ind i Danmark som asylansøgere?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen til spørgsmål nr. S 765.

Svar (19/12 97)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen): Episoden i Center Sandholm er naturligvis yderst beklagelig, men jeg må understrege, at der er tale om et enkeltstående tilfælde, som man aldrig vil kunne sikre sig helt imod.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at nationaliteter, som erfaringsmæssigt har problemer med at omgås hinanden, som udgangspunkt ikke vil blive indlogeret på samme asylcenter. Center Sandholm fungerer imidlertid som modtagecenter, hvorfor Sandholm har asylansøgere af alle nationaliteter.

Det er ikke muligt at hindre russere i at søge asyl på grænsen til Danmark eller inde i landet. Det ville være i strid med Flygtningekonven-

tionen uden videre at udsende en person, der søger asyl, til hjemlandet.

Spm. nr. S 760

Til boligministeren (10/12 97) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvorledes agter ministeren at løse det problem, at en kommune som bygningsmyndighed meddeler dispensation til sig selv som bygherre?«

Begrundelse

Af Folketingets Ombudsmands udtalelse af 30. maj 1997 til BUPL om en konkret skolefritidsordning fremgår det tydeligt, at en kommune er inhabil, når den som byggemyndighed meddeler dispensation til sig selv som bygherre.

Problemet for Ombudsmanden er imidlertid, at det tilsyneladende har været med vidende herom, at Folketinget i 1990 alligevel har gennemført denne retstilstand. Eller sagt på en anden måde, lovgiver har villet placere kompetencen uanset mulige interessekonflikter.

Denne konstruktion giver anledning til, at kommunerne landet over giver mange dispensationer til eksempelvis daginstitutioner, hvor krav som f.eks. flugtveje og ventilation ikke overholdes.

Det er spørgerens opfattelse, at det er en uholdbar situation, såvel for ansatte som børn, og spørgeren vil derfor opfordre ministeren til at få fjernet denne myndighedsinhabilitet.

Svar (16/12 97)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen): Folketingets Ombudsmand har i et brev af 30. maj 1997 til BUPL om en konkret skolefritidsordning udtalt, at en kommune i medfør af de almindelige retsgrundsætninger om myndighedsinhabilitet er inhabil, når den som bygningsmyndighed meddeler dispensation til sig selv som bygherre.

Ombudsmanden udtalte samtidig, at han på baggrund af forarbejderne til byggeloven fra 1990 måtte lægge til grund, at lovgiver har for-