

dende i stilling eller erhverv har udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at vedkommende ikke vil udøve hvervet på forsvarelig måde.

Godkendelse af personalet i en vagtvirksomhed meddeles af politimesteren (politidirektøren) i den politikreds, hvor vagtvirksomhedens hovedkontor ligger, jf. § 5 i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 963 af 23. december 1986 om vagtvirksomhed med senere ændringer. Politimesterens (politidirektørens) afgørelse kan påklages til Justitsministeriet.

Herudover kan personen, der har fået afslag på at blive godkendt som vagtmand, begære spørgsmålet indbragt for retten, jf. straffelovens 78, stk. 3.

De klagesager, som forelægges Justitsministeriet til afgørelse, afgøres på grundlag af et skøn over de faktiske og retlige forhold, som indgår i sagen. Blandt de momenter, som indgår i dette skøn, kan – når der er tale om personer, som er dømt for strafbare forhold – nævnes arten af den begåede kriminalitet og dens forhold til det at udøve vagtvirksomhed, kriminalitetens grovhed og endelig den tid, der er forløbet siden det strafbare forhold blev begået.

Justitsministeriet tilstræber at anlægge en ensartet praksis ved afgørelsen af de forelagte klagesager. I den forbindelse er det Justitsministeriets udgangspunkt, at personer, som inden for en kortere årrække er dømt for grov kriminalitet, som eksempelvis vold eller anden personfarlig kriminalitet, ikke godkendes som vagtmænd.

Der kan ikke opstilles generelle kriterier for, i hvor lang en periode strafbare forhold skal medføre, at godkendelse som vagtmand nægtes. Dette må bero på et konkret skøn over den enkelte sags omstændigheder.

Justitsministeriet kan vedrørende den tidligere polititjenestemand, der nævnes i spørgsmålet, oplyse, at den pågældende ikke blot – som anført af spørgeren – »er kommet til at træde en anholdt over tærner«. Den pågældendes handlemåde er ved såvel Københavns Byret som Østre Landsret blevet bedømt som vold efter straffelovens 244, jf. § 154, og den pågældende er for forholdet, der blev begået den 27. februar 1995, idømt en ubetinget frihedsstraf af hæfte i 20 dage.

På baggrund af dommen fandt Justitsministeriet i den konkrete sag ikke grundlag for at ændre politimesterens afslag på at godkende

den pågældende til ansættelse i en vagtvirksomhed.

Den sag, der nævnes i spørgsmålet, om godkendelse af en vagtmand, som skulle være dømt for blufærdighedskrænkelser, ses ikke at have været behandlet i Justitsministeriet. Justitsministeriet ser sig på den baggrund ikke i stand til at kommentere den konkrete sag.

Spm. nr. S 762

Til justitsministeren (10/12 97) af:

Tom Behnke (FP):

»Når der udstedes autorisation til vagtmænd, ses der så udelukkende på straffeattesten, herunder på en evt. strafs størrelse, eller ses der også på karakteren af den eventuelle kriminelle handling?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen til spørgsmål nr. S 761.

Svar (22/12 97)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 761.

Spm. nr. S 763

Til justitsministeren (10/12 97) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvor længe forfølger en dom en person, som ønsker autorisation som vagtmand?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen til spørgsmål nr. S 761