

grænsen vil som nævnt få opsparingen med til-læg udbetalt pr. 1. januar 2000 fra ATP.

Det er derfor min opfattelse, at der er fundet en balanceret løsning, der på én gang tilgodeser ordningens formål og den af spørgsmålet om-handlede persongruppe.

Spm. nr. S 799

Til indenrigsministeren (12/12 97) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren bekræfte, at Danmark ved rati-fikationen af FN's flygtningekonvention af 1951 har taget forbehold over for artikel 24, stk. 1, og at flygtninge derfor ikke er berettigede til nor-male danske sociale ydelser?«

Begrundelse

I FN's flygtningekonvention fra 1951, som Dan-mark har ratificeret den 17. november 1952, fremgår der følgende af slutbemærkningerne: »...Bestemmelserne i artikel 24, stk. 1, hvorefter flygtninge i visse tilfælde ligestilles med landets statsborgere, skal ikke indeholde nogen forplig-telse for Danmark til i alle disse tilfælde at tilstå flygtninge ganske samme ydelser, som i hen-hold til lovgivningen tilkommer landets stats-borgere, men blot til at yde dem fornødent underhold...«.

Dette forbehold fra Danmarks side må bety-de, at vi ikke er forpligtet til at yde flygtninge fulde sociale ydelser, men kan vedtage en sær-lig ydelse for flygtninge.

Svar (19/12 97)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Udenrigsministeriet har oplyst, at Danmark ved kgl. resolution af 17. november 1952 ratificerede konventionen af 28. juli 1951 om flygtninges retsstilling. I medfør af konventionens art. 42 tog Danmark forbehold med hensyn til konven-tionens art. 24, stk. 1.

Forbeholdet havde følgende ordlyd:

»Bestemmelserne i artikel 24, stk. 1, hvorefter flygtninge i visse tilfælde ligestilles med landets statsborgere, skal ikke indeholde nogen forplig-telse for Danmark til i alle disse tilfælde at tilstå

flygtninge ganske samme ydelser, som i hen-hold til lovgivningen tilkommer landets stats-borgere, men blot til at yde dem fornødent underhold.«.

Den 25. marts 1968 meddelte Danmark FN's Generalsekretær, at Danmarks forbehold til art. 24, stk. 1, fra og med denne dato skulle ophæ-ves.

Spm. nr. S 800

Til erhvervsministeren (12/12 97) af:

Kim Behnke (FP):

»Hvad agter ministeren at foretage sig i anled-ning af, at de statsautoriserede revisorer ikke vil påtage virksomhedernes regnskab angående virksomhedens situation omkring år 2000-pro-blemer med edb-udstyr?«

Begrundelse

I regeringens år 2000-strategi fra 12. september 1997 fremgår det af punkt 4, at virksomhederne skal have deres regnskab påtegnet af revisor for at få undersøgt og tilkendegivet, om virksom-heden er i stand til at »overleve« år 2000-pro-blemet for edb-udstyr.

Nu har de statsautoriserede revisorer med-delt, at de ikke vil påtage regnskaber, eftersom de ikke har faglige kvalifikationer til at afgøre, om virksomhedens edb-udstyr vil kunne klare år 2000.

Da dette punkt var (er) et meget centralt punkt i regeringens år 2000-strategi, forekom-mer der at være et betydeligt problem. Særligt det forhold, at vi har en ultimativ deadline for dette problem gør jo, at der må arbejdes hurtigt med en løsning.

Svar (8/1 98)

Erhvervsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg mener, det er vigtigt at skelne mellem den situation, hvor revisor bliver spurgt om at påta-ge sig opgaven alene at *udtale* sig om virksom-hedens edb-udstyr m.v. i relation til år 2000 problemet, og så den situation, hvor revisor har påtaget sig opgaven at *udføre en revision* af virk-somhedens regnskab.