

enkelte soldat en beskyttelse mod urimelige følger af en uvilje, der kunne møde den pågældende fra værtslandet eller dets befolkning. Reglerne tager imidlertid også hensyn til, at FN-styrken ikke kommer som en krigsmagt eller besættelsesstyrke, der er hævet over landets lov og ret, men som en udsending for FN med alle de forpligtelser, dette medfører.

Spm. nr. S 857

Til ministeren for udviklingsbistand (18/12 97) af:

Niels Ahlmann-Ohlson (KF):

»Er der tilfælde, hvor danske statsborgere udsendt i FN-tjeneste ikke er omfattet af immunitet?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 856.

Svar (7/1 98)

Ministeren for udviklingsbistand (Niels Helveg Petersen, fg.):

Udenrigsministeriet har ikke fra praksis kendskab til tilfælde, hvor danske statsborgere udsendt i FN-tjeneste ikke har været omfattet af immunitetsregler.

Som nævnt i mit svar på spørgsmål S. 856 er de i 1946-konventionen gældende privilegier og immuniteter for personer udsendt i FN-tjeneste (»experts on missions«) knyttet til de pågældendes funktion som FN-udsendte. Opholdsstatens politi- og domsmyndighed kan således ikke udøves over for personer i FNs tjeneste i anledning af handlinger foretaget i tjenestens medfør. Er de pågældende handlinger foretaget uden for tjenesten, dvs. i privat egenskab, finder immunitetsreglerne ikke anvendelse.

Ad spm. nr. S 401

Fra ministeren for udviklingsbistand er modtaget supplerende besvarelse af et af Keld

Albrechtsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98, forhandlingerne side 1686, lød således:

Til ministeren for udviklingsbistand (10/11 97) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren bede den danske ambassade i Vietnam om at undersøge, om modernælks-erstatning, som bærer produktnavnet Dumex, markedsføres i overensstemmelse med WHO's kodeks for markedsføring af modernælks-erstatning?«

Supplerende svar (6/1 98)

Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):

I min første besvarelse af 17. november 1997 af ovennævnte spørgsmål stillede jeg i udsigt at ville bede ambassaden i Hanoi om at se på danske firmaers efterlevelse af WHO's kodeks i Vietnam, og at jeg ville underrette Folketinget herom.

Efter at have modtaget svar fra ambassaden i Hanoi kan jeg oplyse, at »International Nutrition Co.« (INC), der repræsenterer »Dumex« i Vietnam, har oplyst, at INC overholder WHO's kodeks fra 1981. Den brochure, der henvises til i artiklen i »Kristeligt Dagblad« af 7. november 1997, er forlængst trukket tilbage fra det thailandske marked. Den brochure, som INC anvender i Vietnam, indeholder ifølge ambassaden de advarsler mod anvendelse af modernælks-erstatning, der indeholdes i WHO's kodeks.

Ambassaden oplyser endvidere, at de vietnamsiske myndigheder på baggrund af vietnamsisk lovgivning har foretaget en undersøgelse af markedsføring af modernælks-erstatning i Vietnam i september 1997. Vietnamsisk lovgivning er mindre striks end WHO's kodeks.

Dumex blev noteret for to mindre overtrædelser af vietnamsisk lovgivning. I sammenligning med konkurrerende produkter blev Dumex imidlertid fremhævet som mere korrekt. Eksempelvis blev et konkurrerende produkt til delt en anselig bøde, hvilket Dumex ikke gjorde.