

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Ganske kort til fru Anni Svanholt: Der er sådan set ikke noget underligt i, at forslaget kommer kun 1 år efter, at ordningen er trådt i kraft, for det, jeg læste op, var jo netop betænkningsskildringen fra dengang, lovforslaget blev vedtaget, hvor vi netop påpegede den række af uheldige virkninger og unødvendigt bureaukrati, formynderi osv., der lå i det. Vi må bare konstatere, at eftertiden har vist, at det var rigtigt.

Alle deltagerne på markedet siger jo, det er unødvendigt. Der går ca. 200 mio. kr. down in the drain – eller for nu at bruge et godt dansk udtryk: Ned i kloakken. 200 mio. kr. i helt unødvendige konsulentbidrag, som sælger eller sandsynligvis oftest køber skal erlægge, når der bliver omsat fast ejendom. Det er unødvendige penge, det er frådseri med folks penge, fordi det altid har været en del af en hushandel, og derfor bør det fjernes som et obligatorisk krav.

Aage Brusgaard (FP):

Vores ordfører på området er til et andet møde, men jeg vil så fremføre følgende på partiets vegne:

Fordi Fremskridtspartiet stemte imod den nuværende energisynsordning, da den blev indført, er det klart, at vi kan støtte en ophævelse af ordningen. Vi har fulgt udviklingen, hvor de nye energisynsrapporter intet andet formål har haft end at give konsulentfirmaer en ekstra statsbestemt indtægt. Hverken sælger eller køber har haft glæde af denne ordning, tværtimod har der været besvær med en række handler, fordi energisyn endnu ikke var gennemført. Handlerne er derfor blevet indgået med påtegning om forbehold for energisyn i skødet, men hverken sælger eller køber har krævet dette forbehold. Det har staten, det har Folketinget.

Fremskridtspartiet mener, det er op til køberen af ejendommen selv at sørge for, om den er i ordentlig energimæssig stand. Det hjælper ikke noget, at man laver en dyr konsulentundersøgelse af huset, for selv om konsulenten tager fejl, er det jo ikke ham, som hænger på ansvaret og eventuelle ekstraudgifter.

Hvis formålet med ordningen var at få folk til at energiforbedre deres huse, inden de sælger, er det ikke lykkedes. Tværtimod har de seneste års stigning i huspriserne medført, at folk vil købe huse uanset deres energiforbrug. Vi skal selvfølgelig spare på energien, men lad os gøre

det ved at afskaffe denne dyre og unødvendige konsulentordning. Lad konsulenterne bruge energien på noget produktivt, og lad borgerne beholde deres penge, for så kan de f.eks. købe lavenergiudstyr for pengene.

Med hensyn til forslaget fra V og K har vi kun et enkelt forbehold. Der skal sørges for, at når ordningen ophæves, er der ikke nogen borgere, der kommer i klemme. Det er nemlig ikke befolkningens skyld, at denne tåbelige ordning er blevet indført, og vi støtter derfor forslaget.

Så kan jeg for egen regning tilføje, at hvis nu en boligsælger og en boligkøber selv kunne handle – og det kan de jo godt, hvis de kan finde hinanden – kunne der på rigtig mange hushandler spares 100.000 kr. Det vil sige, at vi kunne spare disse energisyn og spare ejendomsmæglerne, for de er der jo faktisk kun for at finde parterne. Parterne kunne også spare annonceudgifterne og behøvede kun en advokat eller banken til at underskrive aftalen. Det er faktisk den måde, rigtig mange huse – nok mest ude på landet – bliver handlet på, altså uden om ejendomshandlerne og uden om alle de energisynsrapporter. Parterne stoler på hinanden, og er der en køber, der er usikker, har han jo lov til at tage sin egen tømrer eller murer eller VVS-mand med og gennemgå huset, for det er der da ingen, der forbyder. Der går alt for mange penge til spilte ved hushandler i Danmark i dag – alt for mange, ofte 10 pct.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi lagde i Enhedslisten stemmer til, da den gældende lov blev gennemført, og vi har da heller ikke tænkt os at ændre på den. Men jeg vil også gerne erindre om, at vi under behandlingen af lovforslaget var lidt tvivlende over for, hvor stor en effekt det ville have, og påpegede også nogle problemer, der var i det. Det var ikke et helt ubureaukratisk forslag.

Når ministeren nu siger, at han vil trække i arbejdstøjet og kigge mere omfattende på lovgivningen, bl.a. i anledning af beslutningsforslaget fra Venstre og De Konservative, vil jeg gerne bringe tre punkter i erindring, som vi også fremførte under førstebehandlingen af det oprindelige forslag, og som vi mener, man skal kigge på. Det ene er, at vi synes, en energiplan skal ledsages af en investeringsplan, så man kan se, hvad effekten vil være over 2, 4 og 6 år; det andet punkt er, at i de tilfælde, hvor der er tale om en udlejningsejendom, burde lejerne have indflydelse og medbestemmelse over,