

Vi fortsætter med at sige, at de instrumenter, som regeringen i lovforslaget anvender til at kategorisere forskellige ejendomstyper – man har selv været inde på det i dag omkring ejerlejligheder – beliggende forskellige steder i landet, sandsynligvis kan vise sig at være mere misvisende end egentlig vejledende, således at man opnår det stik modsatte af det ønskede. Vi fik ret.

Hertil kommer så mindretallets væsentligste anke, den helt unødvendige meromkostning, regeringen pålægger omsætningen af fast ejendom i en privatretlig aftale mellem selvstændige parter. Vi fik ret.

Dette nye og helt overflødige bureaukrati, regeringen her stabler på benene, forventer mindretallet kun skal beskæftige konsulenter med en meget kort beskæftigelseshorisont, da lovforslagets obligatoriske del straks vil blive fjernet, når politisk mulighed herfor opstår igen. Vi fik ret.

Det er et pinligt, det er et tåbeligt forslag, og det er forsinkende, fordyrende og fortæller i øvrigt køber og sælger intet mere, end de vidste i forvejen.

Pernille Sams (KF):

Det er jo næppe overraskende for nogen, at De Konservative støtter beslutningsforslaget, som vi selv har fremsat.

Vi går jo alle sammen ind for, at der skal foretages energi- og vandbesparelser. Men at forestille sig, at det skulle være med til direkte eller indirekte at lave disse energi- og vandbesparelser, som vi alle sammen ønsker os, når det er tvungent og man skal foretage en masse papirarbejde ved hver hushandel, er jo ikke i overensstemmelse med virkeligheden. Det er fri fantasi, og det er i hvert fald fordyrende og forsinkende, og det er nok det bedste, man kan sige om den eksisterende tvungne mærkning.

Derfor foreslår vi at gøre energimærkeordningen frivillig, sådan at køber og sælger kan aftale det, hvor man mener, at det er en fordel, fordi det på en eller anden måde ikke fremgår så tydeligt ved det pågældende hus. Og en frivillig ordning synes vi der er god og sund fornuft i, og det kan alle parter på en helt anden måde være tjent med.

Ministeren tog et par tal frem for at argumentere for, at loven var en succes og fortalte bl.a. Folketinget, at der var 3.000 varmesyn, og det skulle man så sammenligne med, at der var 40.000 energimærkninger. Det lå ligesom impli-

cit, at det skulle være en vældig succes med denne her energimærkning. Men det skulle jo så, hvis det skulle være en korrekt slutning, være ud fra en forudsætning om, at jo flere bygninger der bliver kortlagt, jo flere papirer der bliver skrevet, jo mere energi og vand bliver der så sparet. Og sådan er virkeligheden jo heller ikke.

Det interessante er jo ikke et spørgsmål om, hvor mange papirer man har krævet udfyldt ved hver hushandel. Om det er 3.000 eller 40.000, er i virkeligheden ret ligegyldigt, så længe det er papirarbejde, der er tale om. Det interessante er selvfølgelig resultaterne, hvad det har udmøntet sig i i energi- og vandbesparelser i forhold til de ulemper og den fordyrelse, der har været tale om. Vi sætter meget store spørgsmålstejn ved, om der overhovedet er positive målbare resultater ved det.

Så vi vil anbefale det her beslutningsforslag. Det vil være en væsentlig forbedring for ejendomshandelen, hvis regeringen ville se positivt på det. Loven er både dyr og overflødig, og jeg er da i hvert fald glad for, at ministeren vakler så meget. Der var da heldigvis så megen vaklen at spore hos ministeren, at ministeren nu åbner for, at der i hvert fald skal revideres, for så vidt angår ejerlejligheder.

Jeg kan da også forstå, at regeringen åbenbart har i sinde at trække i arbejdstøjet og vurdere loven, og det vil vi så gerne deltage meget positivt i, for det kunne da være, vi så alligevel kunne få ministeren og regeringen til at se, at vi rent faktisk har ret i, at denne lov havde bedst af at blive afskaffet igen.

Anni Svanholt (SF):

SF støttede i sin tid loven om energimærkning, og vi mener fortsat, at det er fornuftigt at fremme energi- og vandbesparelser gennem en obligatorisk energivurdering af bygninger. Det, der er sparet, skal jo ikke produceres, og det er jo utrolig væsentligt.

Men loven er jo først trådt i kraft den 1. januar 1997 og har altså kun virket et år. Jeg synes, det er meget mærkeligt og forbavsende, at Venstre og De Konservative et år efter kommer og foreslår den ophævet. Vi mener, det er væsentligt, at det er en obligatorisk ordning, så det ikke er tilfældigt, hvad der foregår, men det er klart, at det skal foregå på en ubureaukratisk måde, og det er der bestemt også muligheder for inden for lovens rammer.

Med disse bemærkninger afviser SF forslaget.