

at det vil komme til at ske på forskellige måder i de forskellige kommuner, og det mener vi er en fordel. Så vil man kunne sammenligne resultaterne.

Selve forslaget kan vi ikke støtte, men vi er langt hen ad vejen enige i de ting, der står heri.

Formanden:

Så er det fru Anni Svanholt som ordfører for forslagsstillerne.

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige mange tak for den meget positive modtagelse af beslutningsforslaget om at få lavet en opprioritering, en styrkelse af det lokale Agenda 21-arbejde og herunder også grønne regnskaber. Jeg vil gerne sige både til ordførerne og til ministeren, at jeg var meget glad for de bemærkninger, der blev givet i forbindelse med udtalelsen om forslaget.

Der er ingen tvivl for os i SF om, at skal de store flotte målsætninger om at reducere CO₂-udslippet virkelig realiseres også i Danmark, så skal vi altså også have lavet en omstilling i vores samfund, som går i retning af mere bæredygtighed, og det skal omsættes til arbejde på det lokale plan. Det skal være vedkommende. Det skal være sådan, at folk i al almindelighed har mulighed for at vælge bæredygtige løsninger i dagligdagen. Der er jo ikke det folkelige engagement i denne sag, som vi alle sammen godt kunne ønske os. Debatterne foregår ofte i mere professionelle fora. Der er et stærkt ønske om, at vi kan få sat mere skub i den proces.

Det er selvfølgelig dejligt at se, at nogle kommuner er gået foran og har lavet et utrolig flot stykke arbejde. Men der er altså ikke så mange af de flotte eksempler.

Der er lavet flere undersøgelser. Jeg refererer i forslaget til Danmarks Naturfredningsforenings undersøgelse, hvor de jo påpeger, at det altså ikke er ret mange kommuner, der virkelig arbejder seriøst med det lokale Agenda 21-arbejde. En anden undersøgelse siger så, at op til halvdelen af kommunerne er i gang med noget. Men hvor meget kan man være i gang med?

Så vil jeg gerne komme med nogle kommentarer til enkelte ordførere. Bl.a. fru Lis Greibe har sagt, at det med borgerinddragelsen var en væsentlig proces. Jeg er helt enig i, at det ikke er tanken, at det er noget, der skal presses ned over borgerne, men, kan vi sige, er ment som en forpligtelse for kommuner og amter til at være

katalysator af en proces og, kan man sige, en garanti for, også for borgerne, at der faktisk sker noget på området. En række steder er der jo også borgere, som gerne vil i gang med noget. Så det samspil mellem kommune og borger er jo helt afgørende vigtigt her.

Fru Lis Greibe og andre har nævnt, at det jo nærmest var et påbud, der blev givet. Sådan er det ikke. Det er ikke tænkt som noget påbud. I forvejen skal kommuner og amter jo lave den indberetning hvert år. Her er der bare tale om at vælge nogle områder ud, der skal gøres rede for. Det har jo en åbenbar fordel for borgerne, som kan få indsigt i, hvad der sker i kommunen. Det kan være en invitation til at sætte en proces i gang lokalt, men så sandelig også give muligheder for, at vi i Folketinget kan få en langt mere præcis fornemmelse af, hvordan det foregår ude omkring i kommunerne.

Det er jo ikke nogen ny og omstændelig procedure, der er lagt op til. Nej, det er inden for rammerne af det arbejde, der allerede skal laves, men der bliver bare lagt op til, at disse områder bliver valgt ud.

Vi har såmænd heller ikke på forhånd lagt os fast på, hvilke emner man kunne inddrage og stille som krav til den indberetning, men lagt op til, at der kunne være en debat og forhandling om, hvilke områder man skulle have ind. Men det er klart, at der må være nogle minimumskrav, ligesom der i dag er minimumskrav til indberetningerne.

Det, jeg har været inde på her, mener jeg i øvrigt også må være en kommentar til Venstre.

Jeg var meget glad for de meget positive tilkendegivelser fra hr. Langkilde, som jo faktisk tager meget godt imod det og også vil gå ind i en konstruktiv behandling i udvalget og siger, at man skal fastholde den decentrale model. Ja, det er lige præcis det, der er lagt op til her. Vi vil gerne have sikkerhed for, at der faktisk også sker noget på det her utrolig vigtige område.

Jeg vil også gerne sige tak til hr. Brusgaard for rosen til SF, men det var så ikke samtidig et tilsagn om at ville stemme for. Men muligheden foreligger, kan jeg forstå.

Og til hr. Bent Hindrup, som går ind og bl.a. siger, at man kunne overveje at lade forslaget indgå i forbindelse med behandlingen af revisionen af planloven. Med det, ministeren her har lagt op til med ændringer af planloven, er jeg fuldstændig enig i, at det er godt at få inddraget bæredygtighed og krav om Agenda 21-arbejde i revisionerne. Det passer fuldstændigt