

så der ikke bliver lavet hovsalsløsninger på dette område.

Ole Donner (DF):

Der er her tale om et forslag, som tidligere har været til behandling her i Folketinget, og sidste gang støttede vi det fra Dansk Folkepartis side, og det gør vi også denne gang. Jeg vil alene henvise til det, der er sagt af tidligere ordførere, og til bemærkningerne, og vi er helt enige i forslaget og støtter det fuldt ud.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Først vil jeg gerne takke for de mange positive bemærkninger, der er kommet til forslaget, og jeg skal derefter tage de enkelte ordføreres indlæg i rækkefølge.

Først ministeren: Denne gang er det jo miljø- og energiministeren, men sidste gang var det økonomiministeren, og det er nok årsagen til, at det bliver sagt, at der er tale om en genfrem-sættelse. Det er det nu på sin vis ikke; det er et tema, vi har behandlet tidligere, og dengang ville vi overføre al miljøstatistik. Denne gang har vi koncentreret os om en enkelt statistik, hvor det er helt oplagt, at der er nogle problemer, hvilket også er fremgået af den offentlige debat.

I hvert fald for vores vedkommende fik vi understøttet den opfattelse, da vi var på besøg i Danmarks Statistik med Miljø- og Planlægningsudvalget. Problemet angående bekæmpelsesmiddelstatistikken er jo stadig, at det hele foregår i et ganske anderledes tempo i Danmarks Statistik, end man kan fremvise andre steder; de er dygtigere til at producere tingene hurtigere. Især når det er et område, vi gerne vil have nøje styr på, og hvor der farer afgifter om ørerne på os, er det vigtigt, at vi har de nyeste tal, og at tingene ikke tager for lang tid, og det gør de efter vores opfattelse med den måde, der bliver brugt i øjeblikket.

Hr. Erik Mortensens indlæg lå helt i forlængelse af ministerens og giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, men det gør derimod SF's ordførerindlæg. Jeg kan ikke sige andet, end at den grundlæggende tanke bag forslaget er, at en revisor ikke skal være en del af firmaet. Den revisor, der skal stå til ansvar over for andre, ville man jo aldrig ansætte i den pågældende virksomhed, og det ville heller ikke være lovligt. Revisorer skal stå som garant for uafhængighed. Når et firma afleverer sit regnskab og en statsautoriseret eller registreret revisor

har været regnskabet igennem og sagt god for det og afleveret sin rapport, skal man være sikker på, at han ikke ene og alene er afhængig af det firma, han er revisor for.

Men det er netop det, der er tilfældet på dette område, og det er det, vi skal prøve at komme ud over. Vi skal sørge for at adskille rollen som kontrol fra dem, der måske har en interesse i, at tallene det ene år ser ud på én måde og et andet år på en anden måde, og det skal vi gøre ved at lade kontrollen udføre af en uafhængig instans, som tilfældet er, når det er almindelig regnskabsrevision, vi taler om. Og Danmarks Statistik er en sådan instans. Den har kildekritik, den har evne til og dygtighed i at udarbejde statistikker, og den nyder en meget høj grad af troværdighed i hele befolkningen. Det er altså årsagen til vores ønske.

Jeg vil også sige, at når vi har skrevet i bemærkningerne, at der var påstand mod påstand i denne sag, skyldes det ikke, at problemet er, om den ene eller den anden havde ret, eller om Miljøstyrelsen greb ind eller ej. Hovedproblemet er, at der overhovedet kunne rejses en sag, og at der var noget røg at gå efter. Om det så brændte eller ej, skal jeg undlade komme ind på, for det er ikke det interessante i denne debat, og det er ikke det, der er afgørende for, om forslaget er interessant eller ej. Problemet er, at det kom så vidt, at man kunne rette beskyldninger mod Miljøstyrelsen, og så må vi sørge for, at Miljøstyrelsen ikke kommer i en tilsvarende situation en anden gang, ved at tage ansvaret fra dem. Det er årsagen til fremsættelsen af forslaget, og derudover synes jeg i øvrigt ikke, der er noget galt i, at vi også ønsker at kunne give pålidelige tal til dem, der benytter statistikken.

Jeg vil gerne takke Fremskridtspartiet for støtten, og jeg skal sige, at vi glemte at spørge de andre støttepartier, inden vi fremsatte forslaget, og det skal jeg beklage. Jeg tror, det er ganske rigtigt, at Fremskridtspartiet og vistnok også Dansk Folkeparti var med sidste gang, og det glemte vi i skyndingen.

Hr. Bent Hindrup Andersen synes ikke, at Danmarks Statistik er uafhængig, men jeg må gøre opmærksom på, at den er uafhængig i langt højere grad end Miljøstyrelsen. Danmarks Statistik har en uafhængig bestyrelse, og det er ganske væsentligt. Den er sikret en større uafhængighed, selv om den ressortmæssigt hører under Økonomiministeriet, og det ville være en glæde, hvis den stod for langt flere statistikker.