

for virker det noget specielt, at forslagsstillerne skriver:

»... hævdede mange, at Miljøstyrelsen havde grebet ind i fortolkningen af tallene.«

Hvis forslagsstillerne virkelig mener, at det er tilfældet, må de i det mindste turde skrive det direkte i stedet for at referere løse påstande.

For SF er det afgørende, at statistikken er pålidelig, og at den offentliggøres i et aftalt system, som er knyttet til en udbygget strategisk miljøplanlægning, og derfor afviser SF forslaget.

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Beslutningsforslaget er en genfremsættelse, og første gang støttede vi beslutningsforslaget. Jeg tror endda, vi var medforslagsstillere.

Vi kan også støtte dette forslag, og det kan vi med den samme begrundelse, som står i bemærkningerne, og som forslagsstillerne også har redegjort for her fra talerstolen.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil også gerne på linje med hr. Aage Brusgaard referere til det forslag, der tidligere har været fremsat, og i den forbindelse den ordførertale, jeg holdt dengang.

Der er sådant set ikke på afgørende vis ændret noget, og jeg kan ridse op, at vores holdning er, at så længe staten sidder suverænt på opgørelserne og statistikkerne, vil der altid kunne manipuleres med dem. Uanset hvilket ministerium de ligger i, har vi altid det problem, og det betyder, at vi altid skal være på vagt.

Vi har fået ministerens redegørelse for, at der er etableret et samarbejde, og at det er konkretiseret på et stykke papir, hvordan forholdet skal være mellem Miljøstyrelsen og Danmarks Statistik vedrørende opgørelserne. Det er tilfredsstillende, i hvert fald er det mere gennemsigtigt.

Men det, der kan undre, er, hvad den konkrete anledning til genfremsættelsen er. Jeg havde egentlig troet, at forholdet mellem V og K og Miljø- og Energiministeriet, især Danmarks Miljøundersøgelser, var ændret. Der er jo netop indgået en aftale om reduktion af landbrugets udledning af kvælstof, som det hedder, og heri er der en uforbeholden anerkendelse af DMU's skøn, som også er tiltrådt af V og K, uden at man i og for sig har gravet i de beregningsmetoder, der ligger bag de skøn. Derfor undrer jeg mig, for det burde jo egentlig være

udtryk for, at man anerkender DMU's beregninger og tal. Ellers er det da en underlig aftale, man har lavet med regeringen, hvis man anerkender en institution, der decideret er part i sagen, og skriver under på, at man tager dens skøn for gode varer.

Jeg vil egentlig gerne have både V's og K's kommentar: om det er noget, man har gjort, fordi man var nødt til det, eller om der ligger en reel begrundelse bag, dvs. at man faktisk anerkender DMU's skøn. Hvis det er tilfældet, mener jeg i øvrigt også, at hele grundlaget for at rejse kritik af Miljøstyrelsens håndtering af statistikker og tal falder bort. Det virker i hvert fald underligt, når man ser to store, ansvarlige partier, der også arbejder på at blive regeringsbærende partier, indgå en aftale og give en fuldkommen anerkendelse af DMU's skøn, som jo virkelig er et skøn af format, der virkelig kan regnes på. Jeg er f.eks. ikke enig i det.

Man har skrevet under på en aftale, hvor der står, at der mangler 35.000-40.000 t, og man anerkender DMU's skøn over, hvad der skal til for at få et rent vandmiljø. Jeg vil gerne høre, hvordan det hænger sammen med begrundelsen for fremsættelsen af forslaget, nemlig at man ikke har tillid til Miljøstyrelsens tal.

#### **Vibeke Kiil (CD):**

Da Centrum-Demokraternes ordfører på området ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremføre følgende:

Danmarks Statistik gør et glimrende stykke arbejde, og det materiale, vi modtager derfra, er et led i et langt, kontinuerligt arbejde, så tallene umiddelbart kan sammenlignes fra år til år. Danmarks Statistik har også et tæt samarbejde med tilsvarende institutioner i de øvrige europæiske lande, og vi har derfor mulighed for at sammenligne danske tal med tilsvarende tal fra udlandet.

Jeg mener bestemt, der er grund til at udvide området for Danmarks Statistiks arbejde, så der bliver konsekvens og sammenlignelighed på et større område end i dag; men jeg er ikke sikker på, at vi skal gøre det ved at overføre et enkelt område ad gangen. Lad os få en oversigt over, hvilke områder der kun bliver lavet statistik over uden for Danmarks Statistik, og lad os så på den baggrund overveje, om der er grund til at lave ændringer. Hvorfor ligger valgstatistikken f.eks. i Indenrigsministeriet? Burde den ikke også overflyttes? Lad os få en samlet oversigt,