

grundlag, der i dag foreligger for mig, er der ingen grund til at støtte forslaget.

Erik Mortensen (S):

Nu har ministeren jo på ganske glimrende vis beskrevet, hvordan proceduren er, og det er jo sådan set alfa og omega i denne sag.

Fra Socialdemokratiets side er vi helt trygge ved den konstruktion, der nu er indført, ikke mindst i forbindelse med det kontaktudvalg, der er etableret, hvor også Økonomiministeriet deltager.

Vi har som sagt tillid til og er trygge ved at statistikkerne kommer frem i den rette form, det rette tempo og på den rette måde. Med dette udgangspunkt kan vi selvfølgelig ikke støtte det fremsatte forslag.

Peter Hansen-Nord (V):

Formålet med genfremsættelsen af forslaget fra tidligere samling er jo, at man indtil nu ikke fra oppositionens side føler, at der er tilstrækkelig afklaring i forhold til ministerens muligheder for at intervenere ved udarbejdelsen af disse statistikker. Det kan ikke siges for tit, at det, det her drejer sig om, er at have en institution, der frit og uafhængigt kan indsamle deres oplysninger og udarbejde de statistikker, som de får besked på eller selv har interesse i løbende at få gjort.

Det er meget vigtigt, at sådan noget kommer ind i nogle faste rammer, så man hele tiden kan være ajour med de vigtige statistikker, som jo ikke så sjældent er årsag til diskussioner, beslutningsforslag, lovforslag m.v. her i Folketingssalen.

Jeg forstår godt, at man som minister gerne vil have mere styr på sådan nogle statistikker. Jeg kan måske lidt ironisk udtrykke min skuffelse over, at ministeren har været så føjelig i denne sag, for det er jo et dejligt våben hele tiden at have liggende klar til at kunne lave baggrundsmateriale for forskellige tiltag på miljøside. I forlængelse af dette ville jeg som minister nok have stillet andre spørgsmål til miljøstatistikken, end ministeren har gjort.

Som ministeren har kunnet læse de senere dage, kan man på baggrund af den rapport, vi har set fra Danmarks og Grønlands geologiske undersøgelser, regne ud, at det rent faktisk forholder sig sådan, at kun 0,8 pct. af al den forurening, der sker af vores drikkevand, stammer fra landbruget. Det vil altså sige, at 99,2 pct. kommer fra andre dele af samfundet.

Som debatten kører i øjeblikket, har vi vist alle sammen indtrykket af, at det er landbruget, der 100 pct. får skylden. Jeg skal endda strække mig til at sige, at vi da gerne vil påtage os 1,9 pct. af skylden. Der skal vi så tage de midler ind, som i dag er forbudt, men som man altså desværre kan konstatere i grundvandet, selv om de ikke overskrider grænseværdierne.

Sådanne spørgsmål, der dukker op, ville det jo være interessant at få en statistiker til at sidde og regne lidt på, så man kunne fortælle danskerne, at det store problem, som regeringen slås med, og hvor regeringen har udset landbruget som værende den store skyldner i det her spil, kun bærer et sted mellem 0,8 pct. og 1,9 pct. af den forurening, der rent faktisk finder sted af det danske grundvand. Resten skyldes os alle sammen. På den ene eller den anden facon. Det være på lossepladser, fabriksgrunde og andre diffuse forureninger.

Se, det er den slags ting, som det kunne være interessant at bruge sin miljøstatistik til. Men indtil nu har den kunnet bruges til noget andet og herigennem sætte en anden dagsorden.

Anni Svanholt (SF):

Da SF's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på ordførerens vegne sige følgende:

Forslaget virker uigennemtænkt. To formål med en eventuel flytning blandes sammen. Det ene er at få mere pålidelige oplysninger, det andet at give bedre mulighed for at vurdere handlingsplaner m.m.

Det sidste spørgsmål bør i stedet løses gennem udviklingen af strategisk miljøplanlægning. Det har SF adskillige gange argumenteret for, og der er da også de første fremskridt på vej ved de påbegyndte miljøvurderinger af finansloven. Det er den vej, der skal gås for at sikre den sammenhæng af tilgængelige og sammenlignelige data, faste afrapporteringer, vurdering af handlingsplanernes målsætninger og justering af midler, som vi skal have opbygget i de kommende år.

Der kræves også handlingsplaner på alle relevante miljøområder. Det er f.eks. en skandale, at vi endnu ikke har en handlingsplan for den årlige reduktion af CO₂-udslippet, og SF vil kræve det som en del af næste års finanslov.

Den konkrete sag, som forslagsstillerne forholder sig til, har ministeren redegjort for i et samråd, uden at den kritik, som var rejst i en lille del af dagspressen, kunne bekræftes. Der-