

Forbehold vil alt andet lige være en svækkelse af det beskyttelsesniveau, vi gerne vil have.

Nogle af høringssvarene udtrykker bekymring over en mulig overbeskyttelse af vandfuglene. Jeg tror, at nervøsiteten bunder i, at vi i Danmark har en meget svag lovgivning, når det drejer sig om vildtskader. Det Konservative Folkeparti ønsker, at vi snarest gør noget ved dette forhold. Vil miljø- og energiministeren tage initiativet hertil? Det skal ikke skjules, at gæs og svaners besøg på landmændenes marker ved spisetid i årenes løb har kostet landmændene store summer, og skovejere og fiskere har måttet betale dyrt for skarvens umættelighed.

Når de pågældende organisationer ser, at svaner, gæs og skarv skal beskyttes, og når man ser på de ringe muligheder for at beskytte sig mod store og gentagne vildtskader, så breder nervøsiteten sig.

Det kan noteres med glæde og til stor beroligelse for de truede mennesker og dyr, at hverken stor-, mellem- eller topskarven er blandt de beskyttede arter. Det er derimod dværgskarven og *Phalacrocorax nigrogularis*. Blandt gæssene er talrige af Canadas grågæs naturligvis ikke medtaget, men man kan undre sig over, at de to arter af snegæs ikke er omfattet af beskyttelsen, når mange i området langt mere udbredte gåsearter er det.

Kan ministeren i det hele taget redegøre nærmere for udvælgelsen af de enkelte fuglearter? Det synes ikke at være helt klart, for undertegnede at se.

Skulle det ske, at fuglearter forvolder skader på landbrug, fiskeri eller vandområder, er det muligt at dispensere fra aftalen.

Der kan også dispenseres for forskningens vedkommende, og her er der måske mere grund til at være ængstelig med den nuværende regering, når man f.eks. tænker på, hvad de danske oddere har været udsat for. Men det vil være forkert, hvis bestemmelserne ikke var med, og vi må i givet fald være aktive og sørge for, at de aktive og vidende fugleinteresserede følger forsøgene og i givet fald protesterer. Den parlamentariske kontrol med regeringen må også på dette område søge at forhindre, at regeringen giver tilladelser til uetiske fugleforsøg.

Der er i aftalen et fornuftigt forhold til jagt. De trækkende vandfugle kan beskyttes på et bæredygtigt grundlag, som der står. Så det kan ikke siges klarere: ned- og bortskydning af truede bestande kan ikke accepteres.

Olieforureningen kan blive et af de punkter, som vil få umiddelbar konsekvens for Danmark, for ganske mange af de vandfugle, der er nævnt i aftalen, tager vinterophold i Danmark og det netop i de områder, som er de mest udsatte for olieforurening. Hvis man tager rapporten »Report to the European Commission: Import in Marine Areas for Wintering Birds in the Baltic Sea«, kan man se, at vi påtager os et ganske stort ansvar. Det må jo følges op i praktisk handling, og jeg vil gerne høre, hvad miljøministeren vil gøre i den anledning.

Det Konservative Folkeparti er parat til at fortsætte den linje, vi lagde i november 1995, hvor vi i den finanslovaftale, som vi indgik med regeringen, satsede på ekstra flyovervågning og fik forsvaret til at påtage sig opgaven. Vi har noteret os, at det er sket med et aktstykke i januar, men vi følger gerne yderligere op. Der har vi jo altså problemerne fra spildolien, når den bliver genanvendt. Det er et af de problemer, vi bør se på.

Til slut skal jeg bede ministeren om at overgive en varm tak til Kongeriget Nederlandenes regering for det betydelige arbejde, som de har lagt i denne aftale. Det er godt, at vi får den slags aftaler. Det er beskyttelse af biodiversitet og fugleliv. Det tror jeg vi alle er enige i.

Anni Svanholt (SF):

Da SF's ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg på ordførerens vegne sige følgende:

SF mener, at det er en fremragende aftale, som skal støttes, og den kunne give anledning til at spørge, om vi fremover i større udstrækning skal bruge den type aftaler og konventioner som ramme for danske støtteprogrammer, når det gælder miljøbistand i MIKA-landene. Et sådant samarbejde vil være ideelt i et samarbejde med NGO'ere hos os og i nogle af disse lande – bl.a. i forbindelse med oplysning samt beskyttelse og opholdssteder.

Alt i alt synes vi, det er godt, og vi støtter forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil starte med at sige, at Fremskridtspartiet er positiv over for beslutningsforslaget. Derfor vil jeg ikke komme med en lang tale. Det ville også bare blive en gentagelse af det, der er sagt, for jeg kan høre på de andre ordførere, at vi stort set er enige i denne sag.

Vi vil også stille nogle spørgsmål, når det kommer til behandling i Miljøudvalget.