

heder, og det, det drejer sig om, og som er det gennemgående træk, er naturligvis at bestræbe sig på at fastholde en god biodiversitet omkring deres levesteder og deres muligheder for at føre det liv, som sådanne migrerende fugle nu en gang har. Så heri kan jeg ikke se, at der ligger de store problemer.

Dér, hvor jeg godt lige vil tilføje en ekstra kommentar, er selvfølgelig i forhold til, hvordan man udøver disse muligheder, for det er jo ikke et automatisk tilsagn. Sådant en aftale er jo forholdsvis bredt formuleret. For mig at se er det også meget afgørende, hvordan den til enhver tid siddende regering, om jeg så må sige, administrerer disse muligheder. Så det er ikke det, vi siger ja til. Vi siger ja til de muligheder, der ligger i selve aftalen.

Og der kan jo godt rejses en række spørgsmål også i relation til dette forslag, og her refererer jeg faktisk til det høringssvar, der ligger fra Dansk Skovforening og De Danske Landboforeninger, hvor der stilles tre spørgsmål, og det er da også nogle spørgsmål, som vi i det efterfølgende udvalgsarbejde gerne vil bede ministeren om at redegøre nærmere for.

Det er eksempelvis punkt 3, hvor der siges, at aftalen ikke medfører umiddelbare krav om nye danske initiativer. Her kunne det være interessant at vide, hvad er det, der eventuelt kunne tænkes at blive krævet, når man formulerer sig sådan. Ligesom der i punkt 4 står, at for Danmarks vedkommende indebærer aftalen ikke væsentlige problemer, idet de fleste bestemmelser allerede er opfyldt, hvor der altså igen er lukket op for, at vi er ikke færdige. Vi vil selvfølgelig gerne lige have afklaret, hvad man forstår ved det.

Der står også i det høringssvar, jeg refererer til, at aftalen ikke vurderes at have *nævneværdige* erhvervsøkonomiske konsekvenser. Man har altså brugt nogle formuleringer, som vi gerne vil have lidt mere styr på.

Når jeg studerer forslaget, forstår jeg det sådan, at EU for så vidt har ratificeret eller godkendt aftalen, og jeg kunne godt tænke mig, at ministeren kommenterede, hvor langt man er i de øvrige 15 EU-lande i den proces, som vi i dag er i gang med.

Så kan jeg selvfølgelig ikke, når jeg netop tager forbehold for forskellige ting omkring selve administrationen af disse muligheder, undlade at komme tilbage til skarven og den måde, vi har gjort det på. Det er stadig væk lidt frustrerende, at vi gang på gang ligesom skal

trække ministeren igennem for at få nogle forvaltningsmetoder ind, som – om jeg så må sige – reguleres efter et biodiversitetskriterium og ikke andre, følelsesmæssige kriterier, som ministeren måtte have. Jeg ved godt, at den ikke sådan umiddelbart ligger lige for her, men nu var der god anledning til lige at bringe det på banen for også at gøre denne fredag eftermiddag lidt festlig.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Det vil jeg dog sige, at jeg tror, vi skal fastholde, at der er et dagsordenspunkt, der hedder migrerende vandfugle.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Skarverne er blandt de migrerende vandfugle!

Det Konservative Folkeparti støtter helhjertet denne aftale. Det er på mange måder et godt stykke internationalt miljø samarbejde, for aftalen værner om fugle, som er en vigtig del af den globale og den danske natur og kulturhistorie. Ser vi ikke længere knop-, sang- og pipesvaner, så forsvinder en stor del af glæden ved læsning af f.eks. H.C. Andersens »Den grimme ælling«. Eventyrets vidunderlige beskrivelse af den fantastiske udvikling fra grim og hjælpeløs lille ælling til stor og flot svane bliver i en verden uden svaner til teoretisk poesi i stedet for at være konkret nærværende og oplevelsesrig litteratur.

Behandlingen af konventionen i Danmark har taget tid. Konventionen blev vedtaget den 16. juni 1995, og vi førstebehandler sagen mere end 2 ½ år efter. Det er måske kort og hurtig sagsbehandlingstid i et ministerium, men det er lang tid for truede fuglearter. Vi er måske hurtigere end så mange andre lande, men det hjælper ikke fuglene, at vi snøvler.

Den danske opfølgning af aftalen kan blive unødigt forsinket. Det Konservative Folkeparti vil derfor love en hurtig udvalgsbehandling, og under udvalgsbehandlingen vil vi have op- og afklaret problemerne for Grønland med denne aftale. Jeg skal derfor ikke på nuværende tidspunkt bruge mere tid på denne lidt komplicerede del af forslaget.

Det Konservative Folkeparti noterer med tilfredshed, at aftalen indeholder en klar miljøgaranti i art. 11, nr. 2. Når mange lande skal ind under samme aftale, skal der naturligvis være mulighed for at tage forbehold for en eller flere arter, men det kan man da håbe sjældent sker.