

ningsforslaget ønskes udmøntet. Vi forholder os til den tid til, hvordan det præcis er, vi gerne vil have det udmøntet. For det vil da være tåbeligt, hvis hr. Dyrlund eller indenrigsministeren eller andre har gode bemærkninger til os, at vi ikke tager dem med ind. Der er også ting, vi ikke har nævnt, som det kan være relevant at nævne, f.eks. i forhold til det dér med overenskomster.

Så vil jeg godt lige sige, som indenrigsministeren tidligere har sagt, at der er ingen, der ønsker det her forslag, hverken den ene eller den anden, men det er det, som de mennesker, det drejer sig om, brandmændene, ønsker som det næstbedste. I virkeligheden ønsker de noget andet, nemlig en fritagelse i arbejdsløshedsloven, men det mener vi af forskellige grunde ikke er rigtigt at indføre.

Vi mener, at når vi skal udmønte det her, så er det i form af en betænkning, hvor vi har lyttet til hr. Dyrlund. Derfor takker vi selvfølgelig ikke hr. Dyrlund for hans afvisning af forslaget, men for hans fornuftige argumenter, som vi selvfølgelig altid lytter til, lige så vel som vi regner med, at hr. Dyrlund lytter. Og så er vi i den helt særlige situation, at hr. Dyrlund skal lytte på grund af flertallet.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg lytter gerne, ingen tvivl om det, men det, det her jo handler om, er, at man kan vælge forskellige modeller, og det, der undrer mig meget – det kommer faktisk som en overraskelse for mig – er, at hr. Aage Frandsen står her og udtrykker modstand imod at stille forslag om at lave ændringer i arbejdsløshedsloven.

Det er ellers det, vi bliver bombarderet med hver evig eneste dag fra SF's side, men ikke i denne her sag. Nej, for så kan man ikke holde sammen på flertallet. Det er præcis det, det handler om. Så har man nemlig ikke dem dér-ovre i højre side af salen med længere, som jeg sagde under bemærkningerne til den konservative ordfører. Det er jo egentlig pudsigt, at SF lige pludselige tager den kovingding, men det, der er sandheden, er, at så kan hr. Aage Frandsen nemlig ikke komme til at foreslå ændringer, for han kan ikke skaffe flertal, og det er problemet for hr. Aage Frandsen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

I livet kan man vælge at gå efter det optimale. Man kan også have den opfattelse, at der er to

muligheder, og man skal vælge den ene eller den anden. Det er det, vi stod over for. Havde muligheden for at samle et flertal været til stede, så tror jeg da også, hr. Dyrlund ville have gjort det frem for at sige: Jeg vælger den anden løsning. Det er ikke, fordi jeg vælger den ene frem for den anden. Jeg vælger selvfølgelig den løsning, hvor der er mulighed for at lave et flertal. Sådan er det. Jeg tror også, hr. Dyrlund ville gøre det. Det er sådan set derfor, vi er herinde, nemlig for at skabe flertal for nogle ting, og derfor må vi også kunne finde ud af det her sammen.

Regeringen har nogle argumenter mod nogle ting. Vi er blevet klogere, men vi har flertallet, og det misbruger vi ikke, men vi bruger det selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg skal blot, hr. formand, takke hr. Aage Frandsen for de meget kloge ord om henholdsvis bedste og næstbedste løsninger. Det skal jeg huske ved enhver lejlighed, når vi i øvrigt skal diskutere arbejdsløshedslovgivning med SF fra denne her talerstol.

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Da det er første gang, jeg sådan rigtig har en sag, der er lidt debat om uden om indvandrere og flygtninge, er det jo ret interessant. Det må jeg sige.

Hr. Flemming Oppfeldt omtalte brandmændene og de andre grupper her som nogle meget nyttige personer. Det var en meget smuk omtale. Jeg er fuldstændig enig. Jeg kender for øvrigt en del til problemet fra, hvor jeg kommer fra. Der er ingen tvivl om, at det er samfundsnyttigt. Der er ingen tvivl om, at det er folk, der står til rådighed på tider, hvor andre slapper af. Det er helt i orden. Man kunne måske spørge, og det var der i øvrigt også en, der gjorde, om den løn, de nu har aftalt, er stor nok. Men det er altså ikke det, der er til debat for øjeblikket, men alligevel kunne man måske overveje det.

Jeg vil gerne til hr. Brian Mikkelsen sige, at det godt kan være, at brancheorganisationen nu tiltræder det her, men det gør kommunerne og Falck ikke. Det står også, så vidt jeg ved, i samme rapport eller i bilagene til. Så vi er altså i et dilemma. Jeg skal nok vende tilbage til det, der blev sagt fra SF's ordførers side.

Vi har en organisation, der, fordi vi fik fjernet et gode, de havde for et par år siden, nu despe-