

Og det er med udgangspunkt i sådan nogle problemer, at vi har ønsket at rejse diskussionen, og hr. Poul Erik Dyrlund ved jo udmærket godt, at de problemer er kommet frem i alle mulige andre sammenhænge. Det er jo derfor, han også går ind i diskussionen om overførsel af timer og den slags ting. Det er jo en helt særlig situation.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg savner faktisk et svar fra fru Jette Gottlieb på mit direkte spørgsmål. Det kan godt være, det er en særlig gruppe. Lad det så være en særlig gruppe, og lad os så indføre nogle særlige ordninger for de brandmænd.

Jeg er sikker på, at brandmændene ønsker at bevare deres overenskomst og deres overenskomstmæssige rettigheder. Hvordan har Enhedslisten det med at skulle fratage brandmændene en overenskomst med de lønmodtagermæssige rettigheder, der følger med en overenskomst?

**Formanden:**

Så er det hr. Aage Frandsen som ordfører for forslagsstillerne.

**Aage Frandsen (SF):**

Hvis man har den tilgang til det spørgsmål, som vi diskuterer i dag, at der ikke eksisterer et problem overhovedet, så kan man måske nok forstå regeringens holdning til spørgsmålet i dag og tidligere, og det samme gælder også Socialdemokratiet og De Radikale.

Det kunne man selvfølgelig spørge efter: Mener man overhovedet ikke, at der er et problem? Eksisterer der slet ikke et problem på det her felt, som man heller ikke behøver at løse, for så har man haft det lidt enkelt med det. Mit indtryk er, at man rent faktisk ved, der er et problem.

Det næste spørgsmål er: Mener man, at tingene skal være så enkle og så ensartede? Og anerkender man ikke, at der er forskel? Det er jo det, vi oplever, når man siger, at der er vederlag på den ene side og lønarbejde på den anden side. Det, vi diskuterer her, er noget, der entydigt hører hjemme i lønarbejde.

Jeg vil erindre regeringen om, at regeringens forgænger igennem mange år holdt på, at det slet ikke kunne lade sig gøre at fritage de mennesker, der havde vederlag, for at få fradrag i dagpenge. Det var simpelt hen umuligt. Det var

en mangeårig kamp, som vi førte her i Folketinget. Socialdemokratiet var nærmest imod. Efterhånden var de lidt mere for. Det Radikale Venstre var som en del af regeringen på et tidspunkt klart imod, og den daværende borgerlige regering var imod. Det kunne slet ikke lade sig gøre at se bort fra det. Det viste sig rent faktisk, at det kunne det godt. Og det er jo sådan i virkelighedens verden, at hvis man vil, så kan man jo lave reglerne sådan, at de er rimelige.

Det forudsætter selvfølgelig, at man fra regeringens side er indstillet på at gøre det, men vi er helt sikre på, at den nuværende indenrigsminister, som er et fornuftigt menneske med forståelse for virkeligheden, godt kan finde ud af det her.

Så kommer det næste spørgsmål: Hvorfor er de noget særligt? Det er der andre, der har været inde på. Det mener vi de er, og det var også derfor, der i sin tid var en undtagelse for dem i arbejdsløshedslovgivningen. Det var jo ikke tilfældigt, at de var undtaget. Det var jo, fordi man egentlig syntes, de var noget særligt. Det er en gruppe af mennesker, når det drejer sig om dem på deltid, der får 35.000 kr. i gennemsnit, som det er nævnt. Det er sådan set rimelig interessant. Det er betydelig mindre end kommunalbestyrelsesmedlemmer, som får 60.000 kr. i vederlag. Så det er jo ikke noget med, at det er en kæmpehyre, man får i gennemsnit. Det er det under ingen omstændigheder, tværtimod. Det er der jo ikke tale om.

Det betyder så ikke, at der ikke er problemer i det. Det er der i høj grad. Når det er såværet spørgsmål, man skal løse, er det også svært at løse problemerne. Man kan f.eks. tænke på, hvordan indenrigsministeren kan lave lovforslag, hvor hånden godt nok ikke er helt heldig med hensyn til det tekniske omkring indvandrerspørgsmål, udlændingelov og sådan noget. Nej, jeg synes ikke, det er imponerende. Jeg er ikke jurist, og netop derfor synes jeg ikke, det er imponerende. Det er ministeren heller ikke, og det kan være derfor, ministeren synes, at det er imponerende. Det ved jeg ikke.

Men man kan jo selvfølgelig løse problemet.

Hvis vi tager et par af spørgsmålene: Jeg kan forstå, at regeringen entydigt definerer begrebet vederlag som et fast beløb, som alle skal have. Men sådan behøver man ikke definere det. Der er ingen, der siger, og vi har ikke sagt, at det er vederlag helt magen til det, som kommunalbestyrelsesmedlemmer får.